

都道府県医師会長 殿

公益社団法人 日本医師会  
会 長 中川俊男  
(公印省略)

血管病変等を著しく増悪させる業務による脳血管疾患及び虚血性心疾患等の認定基準について

時下益々ご清栄のこととお慶び申し上げます。

件名の通達が、令和3年9月14日付で厚生労働省労働基準局長より都道府県労働局長宛に発出され、脳・心臓疾患の労災認定基準（以下、「認定基準」という。）が改正されたところであります。（令和3年9月15日から施行）

今回の改正は、「脳・心臓疾患の労災認定の基準に関する専門検討会」の検討結果を踏まえ、約20年ぶりに新たな認定基準が策定されたもので、主なポイント等は下記のとおりです。

つきましては、本件の趣旨を御理解の上、労働者の健康管理等に取り組みいただくとともに、貴会会員ならびに貴会関係郡区医師会等への本件の周知方につきまして、特段のご高配を賜われますよう、お願い申し上げます。

#### 記

##### 【変更点】

- 長期間の過重業務の評価に当たり、労働時間と労働時間以外の負荷要因を総合評価して労災認定することが明確化されました

##### 【業務と発症との関連が強いと評価】

発症前1か月間に100時間 または 2～6か月平均で月80時間を超える時間外労働の水順には至らないが、これに近い時間外労働

+

一定の労働時間以外の負担要因

- 労働時間以外の負荷要因が見直されました  
「勤務間インターバルが短い勤務」「身体的負荷を伴う業務」などが評価対象として、追加されました。
- 短期間の過重業務・異常な出来事の業務と発症との関連性が強いと判断できる場合が明確化され、例が示されました
  - ・発症直前から前日までの間に特に過度の長時間が認められる場合
  - ・業務に関連した重大な人身事故や重大事故に直接関与した場合 など
- 対処疾病に「重篤な心不全」(不整脈によるものを含む)が追加されました

##### 【変更がない点】

- 「長期間の過重業務」「短期間の過重業務」「異常な出来事」により過重性を評価すること
- 発症前1か月間に100時間 または 2～6か月間平均で月80時間を超える時間外労働は、発症との関連性は強いとされていること 等

以上

1 0 年 保 存
機 密 性 1
令和 4 年 4 月 1 日から 令和 14 年 3 月 31 日まで

基 発 0 9 1 4 第 1 号  
令 和 3 年 9 月 1 4 日

都道府県労働局長 殿

厚生労働省労働基準局長  
( 公 印 省 略 )

血管病変等を著しく増悪させる業務による脳血管疾患及び虚血性心疾患等の  
認定基準について

標記については、平成13年12月12日付け基発第1063号(以下「1063号通達」という。)により示してきたところであるが、今般、「脳・心臓疾患の労災認定の基準に関する専門検討会」の検討結果を踏まえ、別添の認定基準を新たに定め、令和3年9月15日から施行するので、今後の取扱いに遺漏なきを期されたい。

なお、本通達の施行に伴い、1063号通達及び昭和62年10月26日付け基発第620号は廃止する。

血管病変等を著しく増悪させる業務による脳血管疾患及び虚血性心疾患等の認定基準

## 第1 基本的な考え方

脳血管疾患及び虚血性心疾患等（負傷に起因するものを除く。以下「脳・心臓疾患」という。）は、その発症の基礎となる動脈硬化等による血管病変又は動脈瘤、心筋変性等の基礎的病態（以下「血管病変等」という。）が、長い年月の生活の営みの中で徐々に形成、進行及び増悪するといった自然経過をたどり発症するものである。

しかしながら、業務による明らかな過重負荷が加わることによって、血管病変等がその自然経過を超えて著しく増悪し、脳・心臓疾患が発症する場合があります、そのような経過をたどり発症した脳・心臓疾患は、その発症に当たって業務が相対的に有力な原因であると判断し、業務に起因する疾病として取り扱う。

このような脳・心臓疾患の発症に影響を及ぼす業務による明らかな過重負荷として、発症に近接した時期における負荷及び長期間にわたる疲労の蓄積を考慮する。

これらの業務による過重負荷の判断に当たっては、労働時間の長さ等で表される業務量や、業務内容、作業環境等を具体的かつ客観的に把握し、総合的に判断する必要がある。

## 第2 対象疾病

本認定基準は、次に掲げる脳・心臓疾患を対象疾病として取り扱う。

### 1 脳血管疾患

- (1) 脳内出血（脳出血）
- (2) くも膜下出血
- (3) 脳梗塞
- (4) 高血圧性脳症

### 2 虚血性心疾患等

- (1) 心筋梗塞
- (2) 狭心症
- (3) 心停止（心臓性突然死を含む。）
- (4) 重篤な心不全
- (5) 大動脈解離

## 第3 認定要件

次の(1)、(2)又は(3)の業務による明らかな過重負荷を受けたことにより発症

した脳・心臓疾患は、業務に起因する疾病として取り扱う。

- (1) 発症前の長期間にわたって、著しい疲労の蓄積をもたらす特に過重な業務（以下「長期間の過重業務」という。）に就労したこと。
- (2) 発症に近接した時期において、特に過重な業務（以下「短期間の過重業務」という。）に就労したこと。
- (3) 発症直前から前日までの間において、発生状態を時間的及び場所的に明確にし得る異常な出来事（以下「異常な出来事」という。）に遭遇したこと。

#### 第4 認定要件の具体的判断

##### 1 疾患名及び発症時期の特定

認定要件の判断に当たっては、まず疾患名を特定し、対象疾病に該当することを確認すること。

また、脳・心臓疾患の発症時期は、業務と発症との関連性を検討する際の起点となるものである。通常、脳・心臓疾患は、発症の直後に症状が出現（自覚症状又は他覚所見が明らかに認められることをいう。）するとされているので、臨床所見、症状の経過等から症状が出現した日を特定し、その日をもって発症日とすること。

なお、前駆症状（脳・心臓疾患発症の警告の症状をいう。）が認められる場合であって、当該前駆症状と発症した脳・心臓疾患との関連性が医学的に明らかとされたときは、当該前駆症状が確認された日をもって発症日とすること。

##### 2 長期間の過重業務

###### (1) 疲労の蓄積の考え方

恒常的な長時間労働等の負荷が長期間にわたって作用した場合には、「疲労の蓄積」が生じ、これが血管病変等をその自然経過を超えて著しく増悪させ、その結果、脳・心臓疾患を発症させることがある。

このことから、発症との関連性において、業務の過重性を評価するに当たっては、発症前の一定期間の就労実態等を考察し、発症時における疲労の蓄積がどの程度であったかという観点から判断することとする。

###### (2) 特に過重な業務

特に過重な業務とは、日常業務に比較して特に過重な身体的、精神的負荷を生じさせたと客観的に認められる業務をいうものであり、日常業務に就労する上で受ける負荷の影響は、血管病変等の自然経過の範囲にとどまるものである。

ここでいう日常業務とは、通常の所定労働時間内の所定業務内容をいう。

###### (3) 評価期間

発症前の長期間とは、発症前おおむね6か月間をいう。

なお、発症前おおむね6か月より前の業務については、疲労の蓄積に係る業務の過重性を評価するに当たり、付加的要因として考慮すること。

#### (4) 過重負荷の有無の判断

ア 著しい疲労の蓄積をもたらす特に過重な業務に就労したと認められるか否かについては、業務量、業務内容、作業環境等を考慮し、同種労働者にとっても、特に過重な身体的、精神的負荷と認められる業務であるか否かという観点から、客観的かつ総合的に判断すること。

ここでいう同種労働者とは、当該労働者と職種、職場における立場や職責、年齢、経験等が類似する者をいい、基礎疾患を有していたとしても日常業務を支障なく遂行できるものを含む。

イ 長期間の過重業務と発症との関係について、疲労の蓄積に加え、発症に近接した時期の業務による急性の負荷とあいまって発症する可能性があることから、発症に近接した時期に一定の負荷要因（心理的負荷となる出来事等）が認められる場合には、それらの負荷要因についても十分に検討する必要があること。

すなわち、長期間の過重業務の判断に当たって、短期間の過重業務（発症に近接した時期の負荷）についても総合的に評価すべき事案があることに留意すること。

ウ 業務の過重性の具体的な評価に当たっては、疲労の蓄積の観点から、以下に掲げる負荷要因について十分検討すること。

#### (ア) 労働時間

##### a 労働時間の評価

疲労の蓄積をもたらす最も重要な要因と考えられる労働時間に着目すると、その時間が長いほど、業務の過重性が増すところであり、具体的には、発症日を起点とした1か月単位の連続した期間をみて、

① 発症前1か月間ないし6か月間にわたって、1か月当たりおおむね45時間を超える時間外労働が認められない場合は、業務と発症との関連性が弱いですが、おおむね45時間を超えて時間外労働時間が長くなるほど、業務と発症との関連性が徐々に強まると評価できること

② 発症前1か月間におおむね100時間又は発症前2か月間ないし6か月間にわたって、1か月当たりおおむね80時間を超える時間外労働が認められる場合は、業務と発症との関連性が強いと評価できることを踏まえて判断すること。

ここでいう時間外労働時間数は、1週間当たり40時間を超えて労働した時間数である。

##### b 労働時間と労働時間以外の負荷要因の総合的な評価

労働時間以外の負荷要因（後記(イ)から(カ)までに示した負荷要因をいう。以下同じ。）において一定の負荷が認められる場合には、労働時間の状況をも総合的に考慮し、業務と発症との関連性が強いといえるかどうかを適切に判断すること。

その際、前記 a ②の水準には至らないがこれに近い時間外労働が認められる場合には、特に他の負荷要因の状況を十分に考慮し、そのような時間外労働に加えて一定の労働時間以外の負荷が認められるときには、業務と発症との関連性が強いと評価できることを踏まえて判断すること。

ここで、労働時間と労働時間以外の負荷要因を総合的に考慮するに当たっては、労働時間がより長ければ労働時間以外の負荷要因による負荷がより小さくとも業務と発症との関連性が強い場合があり、また、労働時間以外の負荷要因による負荷がより大きければ又は多ければ労働時間がより短くとも業務と発症との関連性が強い場合があることに留意すること。

#### (イ) 勤務時間の不規則性

##### a 拘束時間の長い勤務

拘束時間とは、労働時間、休憩時間その他の使用者に拘束されている時間（始業から終業までの時間）をいう。

拘束時間の長い勤務については、拘束時間数、実労働時間数、労働密度（実作業時間と手待時間との割合等）、休憩・仮眠時間数及び回数、休憩・仮眠施設の状況（広さ、空調、騒音等）、業務内容等の観点から検討し、評価すること。

なお、1日の休憩時間がおおむね1時間以内の場合には、労働時間の項目における評価との重複を避けるため、この項目では評価しない。

##### b 休日のない連続勤務

休日のない（少ない）連続勤務については、連続労働日数、連続労働日と発症との近接性、休日の数、実労働時間数、労働密度（実作業時間と手待時間との割合等）、業務内容等の観点から検討し、評価すること。

その際、休日のない連続勤務が長く続くほど業務と発症との関連性をより強めるものであり、逆に、休日が十分確保されている場合は、疲労は回復ないし回復傾向を示すものであることを踏まえて適切に評価すること。

##### c 勤務間インターバルが短い勤務

勤務間インターバルとは、終業から始業までの時間をいう。

勤務間インターバルが短い勤務については、その程度（時間数、頻度、

連続性等) や業務内容等の観点から検討し、評価すること。

なお、長期間の過重業務の判断に当たっては、睡眠時間の確保の観点から、勤務間インターバルがおおむね11時間未満の勤務の有無、時間数、頻度、連続性等について検討し、評価すること。

d 不規則な勤務・交替制勤務・深夜勤務

「不規則な勤務・交替制勤務・深夜勤務」とは、予定された始業・終業時刻が変更される勤務、予定された始業・終業時刻が日や週等によって異なる交替制勤務(月ごとに各日の始業時刻が設定される勤務や、週ごとに規則的な日勤・夜勤の交替がある勤務等)、予定された始業又は終業時刻が相当程度深夜時間帯に及び夜間に十分な睡眠を取ることが困難な深夜勤務をいう。

不規則な勤務・交替制勤務・深夜勤務については、予定された業務スケジュールの変更の頻度・程度・事前の通知状況、予定された業務スケジュールの変更の予測の度合、交替制勤務における予定された始業・終業時刻のばらつきの程度、勤務のため夜間に十分な睡眠が取れない程度(勤務の時間帯や深夜時間帯の勤務の頻度・連続性)、一勤務の長さ(引き続いて実施される連続勤務の長さ)、一勤務中の休憩の時間数及び回数、休憩や仮眠施設の状況(広さ、空調、騒音等)、業務内容及びその変更の程度等の観点から検討し、評価すること。

(ウ) 事業場外における移動を伴う業務

a 出張の多い業務

出張とは、一般的に事業主の指揮命令により、特定の用務を果たすために通常の勤務地を離れて用務地へ赴き、用務を果たして戻るまでの一連の過程をいう。

出張の多い業務については、出張(特に時差のある海外出張)の頻度、出張が連続する程度、出張期間、交通手段、移動時間及び移動時間中の状況、移動距離、出張先の多様性、宿泊の有無、宿泊施設の状況、出張中における睡眠を含む休憩・休息の状況、出張中の業務内容等の観点から検討し、併せて出張による疲労の回復状況等も踏まえて評価すること。

ここで、飛行による時差については、時差の程度(特に4時間以上の時差の程度)、時差を伴う移動の頻度、移動の方向等の観点から検討し、評価すること。

また、出張に伴う勤務時間の不規則性についても、前記(イ)により適切に評価すること。

b その他事業場外における移動を伴う業務

その他事業場外における移動を伴う業務については、移動(特に時差

のある海外への移動)の頻度、交通手段、移動時間及び移動時間中の状況、移動距離、移動先の多様性、宿泊の有無、宿泊施設の状況、宿泊を伴う場合の睡眠を含む休憩・休息の状況、業務内容等の観点から検討し、併せて移動による疲労の回復状況等も踏まえて評価すること。

なお、時差及び移動に伴う勤務時間の不規則性の評価については前記 a と同様であること。

(エ) 心理的負荷を伴う業務

心理的負荷を伴う業務については、別表 1 及び別表 2 に掲げられている日常的に心理的負荷を伴う業務又は心理的負荷を伴う具体的出来事等について、負荷の程度を評価する視点により検討し、評価すること。

(オ) 身体的負荷を伴う業務

身体的負荷を伴う業務については、業務内容のうち重量物の運搬作業、人力での掘削作業などの身体的負荷が大きい作業の種類、作業強度、作業量、作業時間、歩行や立位を伴う状況等のほか、当該業務が日常業務と質的に著しく異なる場合にはその程度(事務職の労働者が激しい肉体労働を行うなど)の観点から検討し、評価すること。

(カ) 作業環境

長期間の過重業務の判断に当たっては、付加的に評価すること。

a 温度環境

温度環境については、寒冷・暑熱の程度、防寒・防暑衣類の着用の状況、一連続作業時間中の採暖・冷却の状況、寒冷と暑熱との交互のばく露の状況、激しい温度差がある場所への出入りの頻度、水分補給の状況等の観点から検討し、評価すること。

b 騒音

騒音については、おおむね80dBを超える騒音の程度、そのばく露時間・期間、防音保護具の着用の状況等の観点から検討し、評価すること。

### 3 短期間の過重業務

(1) 特に過重な業務

特に過重な業務の考え方は、前記 2 (2) と同様である。

(2) 評価期間

発症に近接した時期とは、発症前おおむね 1 週間をいう。

ここで、発症前おおむね 1 週間より前の業務については、原則として長期間の負荷として評価するが、発症前 1 か月間より短い期間のみに過重な業務が集中し、それより前の業務の過重性が低いために、長期間の過重業務とは認められないような場合には、発症前 1 週間を含めた当該期間に就労した業務の過重



性を評価し、それが特に過重な業務と認められるときは、短期間の過重業務に就労したものと判断する。

### (3) 過重負荷の有無の判断

ア 特に過重な業務に就労したと認められるか否かについては、業務量、業務内容、作業環境等を考慮し、同種労働者にとっても、特に過重な身体的、精神的負荷と認められる業務であるか否かという観点から、客観的かつ総合的に判断すること。

イ 短期間の過重業務と発症との関連性を時間的にみた場合、業務による過重な負荷は、発症に近ければ近いほど影響が強いと考えられることから、次に示す業務と発症との時間的関連を考慮して、特に過重な業務と認められるか否かを判断すること。

① 発症に最も密接な関連性を有する業務は、発症直前から前日までの間の業務であるので、まず、この間の業務が特に過重であるか否かを判断すること。

② 発症直前から前日までの間の業務が特に過重であると認められない場合であっても、発症前おおむね1週間以内に過重な業務が継続している場合には、業務と発症との関連性があると考えられるので、この間の業務が特に過重であるか否かを判断すること。

なお、発症前おおむね1週間以内に過重な業務が継続している場合の継続とは、この期間中に過重な業務に就労した日が連続しているという趣旨であり、必ずしもこの期間を通じて過重な業務に就労した日が中断なく続いている場合のみをいうものではない。したがって、発症前おおむね1週間以内に就労しなかった日があったとしても、このことをもって、直ちに業務起因性を否定するものではない。

ウ 業務の過重性の具体的な評価に当たっては、以下に掲げる負荷要因について十分検討すること。

#### (ア) 労働時間

労働時間の長さは、業務量の大きさを示す指標であり、また、過重性の評価の最も重要な要因であるので、評価期間における労働時間については十分に考慮し、発症直前から前日までの間の労働時間数、発症前1週間の労働時間数、休日の確保の状況等の観点から検討し、評価すること。

その際、①発症直前から前日までの間に特に過度の長時間労働が認められる場合、②発症前おおむね1週間継続して深夜時間帯に及ぶ時間外労働を行うなど過度の長時間労働が認められる場合等（手待時間が長いなど特に労働密度が低い場合を除く。）には、業務と発症との関係性が強いと評価できることを踏まえて判断すること。

なお、労働時間の長さのみで過重負荷の有無を判断できない場合には、労働時間と労働時間以外の負荷要因を総合的に考慮して判断する必要がある。

(イ) 労働時間以外の負荷要因

労働時間以外の負荷要因についても、前記2(4)ウ(イ)ないし(カ)において各負荷要因ごとに示した観点から検討し、評価すること。ただし、長期間の過重業務における検討に当たっての観点として明示されている部分を除く。

なお、短期間の過重業務の判断においては、前記2(4)ウ(カ)の作業環境について、付加的に考慮するのではなく、他の負荷要因と同様に十分検討すること。

#### 4 異常な出来事

(1) 異常な出来事

異常な出来事とは、当該出来事によって急激な血圧変動や血管収縮等を引き起こすことが医学的にみて妥当と認められる出来事であり、具体的には次に掲げる出来事である。

- ア 極度の緊張、興奮、恐怖、驚がく等の強度の精神的負荷を引き起こす事態
- イ 急激で著しい身体的負荷を強いられる事態
- ウ 急激で著しい作業環境の変化

(2) 評価期間

異常な出来事と発症との関連性については、通常、負荷を受けてから24時間以内に症状が出現するとされているので、発症直前から前日までの間を評価期間とする。

(3) 過重負荷の有無の判断

異常な出来事と認められるか否かについては、出来事の異常性・突発性の程度、予測の困難性、事故や災害の場合にはその大きさ、被害・加害の程度、緊張、興奮、恐怖、驚がく等の精神的負荷の程度、作業強度等の身体的負荷の程度、気温の上昇又は低下等の作業環境の変化の程度等について検討し、これらの出来事による身体的、精神的負荷が著しいと認められるか否かという観点から、客観的かつ総合的に判断すること。

その際、①業務に関連した重大な人身事故や重大事故に直接関与した場合、②事故の発生に伴って著しい身体的、精神的負荷のかかる救助活動や事故処理に携わった場合、③生命の危険を感じさせるような事故や対人トラブルを体験した場合、④著しい身体的負荷を伴う消火作業、人力での除雪作業、身体訓練、走行等を行った場合、⑤著しく暑熱な作業環境下で水分補給が阻害される状態

や著しく寒冷な作業環境下での作業、温度差のある場所への頻回な出入りを行った場合等には、業務と発症との関連性が強いと評価できることを踏まえて判断すること。

## 第5 その他

### 1 基礎疾患を有する者についての考え方

器質的心疾患（先天性心疾患、弁膜症、高血圧性心疾患、心筋症、心筋炎等）を有する場合についても、その病態が安定しており、直ちに重篤な状態に至るとは考えられない場合であって、業務による明らかな過重負荷によって自然経過を超えて著しく重篤な状態に至ったと認められる場合には、業務と発症との関連が認められるものであること。

ここで、「著しく重篤な状態に至った」とは、対象疾病を発症したことをいう。

### 2 対象疾病以外の疾病の取扱い

#### (1) 動脈の閉塞又は解離

対象疾病以外の体循環系の各動脈の閉塞又は解離については、発生原因が様々であるが、前記第1の基本的考え方により業務起因性の判断ができる場合もあることから、これらの疾病については、基礎疾患の状況や業務の過重性等を個別に検討し、対象疾病と同様の経過で発症し、業務が相対的に有力な原因であると判断できる場合には、労働基準法施行規則別表第1の2第11号の「その他業務に起因することの明らかな疾病」として取り扱うこと。

#### (2) 肺塞栓症

肺塞栓症やその原因となる深部静脈血栓症については、動脈硬化等を基礎とする対象疾病とは発症機序が異なることから、本認定基準の対象疾病としていない。

肺塞栓症等については、業務による座位等の状態及びその継続の程度等が、深部静脈における血栓形成の有力な要因であったといえる場合に、労働基準法施行規則別表第1の2第3号5の「その他身体に過度の負担のかかる作業態様の業務に起因することの明らかな疾病」として取り扱うこと。

## 第6 複数業務要因災害

労働者災害補償保険法第7条第1項第2号に定める複数業務要因災害による脳・心臓疾患に関しては、本認定基準における過重性の評価に係る「業務」を「二以上の事業の業務」と、また、「業務起因性」を「二以上の事業の業務起因性」と解した上で、本認定基準に基づき、認定要件を満たすか否かを判断する。

その上で、前記第4の2ないし4に関し以下に規定した部分については、これ

により判断すること。

1 二以上の事業の業務による「長期間の過重業務」及び「短期間の過重業務」の判断  
前記第4の2の「長期間の過重業務」及び同3の「短期間の過重業務」に関し、  
業務の過重性の検討に当たっては、異なる事業における労働時間を通算して評価  
する。また、労働時間以外の負荷要因については、異なる事業における負荷を合  
わせて評価する。

2 二以上の事業の業務による「異常な出来事」の判断

前記第4の4の「異常な出来事」に関し、これが認められる場合には、一の事  
業における業務災害に該当すると考えられることから、一般的には、異なる事業  
における負荷を合わせて評価することはないものと考えられる。

別表1 日常的に心理的負荷を伴う業務

	具体的業務	負荷の程度を評価する視点	
1	常に自分あるいは他人の生命、財産が脅かされる危険性を有する業務	危険性の度合、業務量（労働時間、労働密度）、就労期間、経験、適応能力、会社の支援、予想される被害の程度等	
2	危険回避責任がある業務		
3	人命や人の一生を左右しかねない重大な判断や処置が求められる業務		
4	極めて危険な物質を取り扱う業務		
5	決められた時間（納期等）どおりに遂行しなければならないような困難な業務	阻害要因の大きさ、達成の困難性、ペナルティの有無、納期等の変更の可能性等	業務量（労働時間、労働密度）、就労期間、経験、適応能力、会社の支援等
6	周囲の理解や支援のない状況下での困難な業務	業務の困難度、社内での立場等	

別表2 心理的負荷を伴う具体的出来事

	出来事の類型	具体的出来事	負荷の程度を評価する視点
1	①事故や災害の体験	（重度の）病気やケガをした	・病気やケガの程度 ・後遺障害の程度、社会復帰の困難性等
2		悲惨な事故や災害の体験、目撃をした	・本人が体験した場合、予感させる被害の程度 ・他人の事故を目撃した場合、被害の程度や被害者との関係等
3	②仕事の失敗、過重な責任の発生等	業務に関連し、重大な人身事故、重大事故を起こした	・事故の大きさ、内容及び加害の程度 ・ペナルティ・責任追及の有無及び程度、事後対応の困難性等
4		会社の経営に影響するなどの重大な仕事上のミスをした	・失敗の大きさ・重大性、社会的反響の大きさ、損害等の程度 ・ペナルティ・責任追及の有無及び程度、事後対応の困難性等
5		会社で起きた事故、事件について、責任を問われた	・事故、事件の内容、関与・責任の程度、社会的反響の大きさ等 ・ペナルティの有無及び程度、責任追及の程度、事後対応の困難性等 (注) この項目は、部下が起こした事故等、本人が直接引き起こしたものではない事故、事件について、監督責任等を問われた場合の心理的負荷を評価する。本人が直接引き起こした事故等については、項目4で評価する。
6		自分の関係する仕事で多額の損失等が生じた	・損失等の程度、社会的反響の大きさ等 ・事後対応の困難性等 (注) この項目は、取引先の倒産など、多額の損失等が生じた原因に本人が関与していないものの、それに伴う対応等による心理的負荷を評価する。本人のミスによる多額の損失等については、項目4で評価する。
7		業務に関連し、違法行為を強要された	・違法性の程度、強要の程度（頻度、方法）等 ・事後のペナルティの程度、事後対応の困難性等
8		達成困難なノルマが課された	・ノルマの内容、困難性、強制の程度、達成できなかった場合の影響、ペナルティの有無等 ・その後の業務内容・業務量の程度、職場の人間関係等
9		ノルマが達成できなかった	・達成できなかったことによる経営上の影響度、ペナルティの程度等 ・事後対応の困難性等 (注) 期限に至っていない場合でも、達成できない状況が明らかになった場合にはこの項目で評価する。

10		新規事業の担当になった、会社の建て直しの担当になった	<ul style="list-style-type: none"> <li>・新規業務の内容、本人の職責、困難性の程度、能力と業務内容のギャップの程度等</li> <li>・その後の業務内容、業務量の程度、職場の人間関係等</li> </ul>
11		顧客や取引先から無理な注文を受けた	<ul style="list-style-type: none"> <li>・顧客・取引先の重要性、要求の内容等</li> <li>・事後対応の困難性等</li> </ul>
12		顧客や取引先からクレームを受けた	<ul style="list-style-type: none"> <li>・顧客・取引先の重要性、会社へ与えた損害の内容、程度等</li> <li>・事後対応の困難性等</li> </ul> <p>(注) この項目は、本人に過失のないクレームについて評価する。本人のミスによるものは、項目4で評価する。</p>
13	③仕事の質	仕事内容の(大きな)変化を生じさせる出来事があった	<ul style="list-style-type: none"> <li>・業務の困難性、能力・経験と業務内容のギャップ等</li> <li>・時間外労働、休日労働、業務の密度の変化の程度、仕事内容、責任の変化の程度等</li> </ul>
14	④役割・地位の変化等	退職を強要された	<ul style="list-style-type: none"> <li>・解雇又は退職強要の経過、強要の程度、職場の人間関係等</li> </ul> <p>(注) ここでいう「解雇又は退職強要」には、労働契約の形式上期間を定めて雇用されている者であっても、当該契約が期間の定めのない契約と実質的に異なる状態となっている場合の雇止めの通知を含む。</p>
15		配置転換があった	<ul style="list-style-type: none"> <li>・職種、職務の変化の程度、配置転換の理由・経過等</li> <li>・業務の困難性、能力・経験と業務内容のギャップ等</li> <li>・その後の業務内容、業務量の程度、職場の人間関係等</li> </ul> <p>(注) 出向を含む。</p>
16		転勤をした	<ul style="list-style-type: none"> <li>・職種、職務の変化の程度、転勤の理由・経過、単身赴任の有無、海外の治安の状況等</li> <li>・業務の困難性、能力・経験と業務内容のギャップ等</li> <li>・その後の業務内容、業務量の程度、職場の人間関係等</li> </ul>
17		複数名で担当していた業務を1人で担当するようになった	<ul style="list-style-type: none"> <li>・業務の変化の程度等</li> <li>・その後の業務内容、業務量の程度、職場の人間関係等</li> </ul>
18		非正規社員であるとの理由等により、仕事上の差別、不利益取扱いを受けた	<ul style="list-style-type: none"> <li>・差別・不利益取扱いの理由・経過、内容、程度、職場の人間関係等</li> <li>・その継続する状況</li> </ul>
19		⑤パワーハラスメント	上司等から、身体的攻撃、精神的攻撃等のパワーハラスメントを受けた
20	⑥対人関係	同僚等から、暴行又は(ひどい)いじめ・嫌がらせを受けた	<ul style="list-style-type: none"> <li>・暴行又はいじめ・嫌がらせの内容、程度等</li> <li>・反復・継続など執拗性の状況</li> <li>・会社の対応の有無及び内容、改善の状況</li> </ul>
21		上司とのトラブルがあった	<ul style="list-style-type: none"> <li>・トラブルの内容、程度等</li> <li>・その後の業務への支障等</li> </ul>
22		同僚とのトラブルがあった	<ul style="list-style-type: none"> <li>・トラブルの内容、程度、同僚との職務上の関係等</li> <li>・その後の業務への支障等</li> </ul>
23		部下とのトラブルがあった	<ul style="list-style-type: none"> <li>・トラブルの内容、程度等</li> <li>・その後の業務への支障等</li> </ul>
24	⑦セクシュアルハラスメント	セクシュアルハラスメントを受けた	<ul style="list-style-type: none"> <li>・セクシュアルハラスメントの内容、程度等</li> <li>・その継続する状況</li> <li>・会社の対応の有無及び内容、改善の状況、職場の人間関係等</li> </ul>

# 脳・心臓疾患の労災認定基準 改正に関する4つのポイント

脳・心臓疾患の労災認定基準が改正されました。

事業主・労働者の皆さまは、ご不明な点がございましたら最寄りの窓口までご相談ください。

## 1

### 長期間の過重業務の評価にあたり、労働時間と労働時間以外の 負荷要因を総合評価して労災認定することを明確化しました

#### 【改正前】

発症前1か月におおむね100時間または発症前2か月間ないし6か月間にわたって、1か月あたり80時間を超える時間外労働が認められる場合について業務と発症との関係が強いと評価できることを示していました。

#### 【改正後】

上記の時間に至らなかった場合も、これに近い時間外労働を行った場合には、「**労働時間以外の負荷要因**」の状況も十分に考慮し、業務と発症との関係が強いと評価できることを明確にしました。

業務と発症との  
関連が強いと評価

労働時間

発症前1か月間に100時間  
または  
2～6か月間平均で月80時間を超える時間外労働  
の水準には至らないが**これに近い**時間外労働

+

一定の**労働時間以外の負荷要因**

## 2

### 長期間の過重業務、短期間の過重業務の労働時間以外の負荷要因 を見直しました

労働時間以外の負荷要因の見直しを行い、**赤字**の項目を新たに追加しました。

労働時間  
以外の  
負荷  
要因

勤務時間の不規則性

拘束時間の長い勤務

**休日のない連続勤務**

**勤務間インターバルが短い勤務**

※「勤務間インターバル」とは、終業から次の勤務の始業までをいいます

不規則な勤務・交替制勤務・深夜勤務

事業場外における  
移動を伴う業務

出張の多い業務

**その他事業場外における移動を伴う業務**

**心理的負荷を伴う業務**

※改正前の「精神的緊張を伴う業務」の内容を拡充しました

**身体的負荷を伴う業務**

作業環境

※長期間の過重業務では付加的に評価

温度環境

騒音

## 短期間の過重業務、異常な出来事の業務と発症との関連性が強いと判断できる場合を明確化しました

業務と発症との関連性が強いと判断できる場合として、以下の例を示しました。

### 短期間の過重業務

発症直前から前日までの間に特に過度の長時間労働が認められる場合  
 発症前おおむね1週間継続して、深夜時間帯に及ぶ時間外労働を行うなど過度の長時間労働が認められる場合

### 異常な出来事

業務に関連した重大な人身事故や重大事故に直接関与した場合  
 事故の発生に伴って著しい身体的、精神的負荷のかかる救助活動や事故処理に携わった場合  
 生命の危険を感じさせるような事故や対人トラブルを体験した場合  
 著しい身体的負荷を伴う消火作業、人力での除雪作業、身体訓練、走行等を行った場合  
 著しく暑熱な作業環境下で水分補給が阻害される状態や著しく寒冷な作業環境下での作業、温度差のある場所への頻回な出入りを行った場合

## 4 対象疾病に「重篤な心不全」を新たに追加しました

### 【改正前】

不整脈が一義的な原因となった心不全症状等は、対象疾病の「心停止（心臓性突然死を含む）」に含めて取り扱っていました。

### 【改正後】

心不全は心停止とは異なる病態のため、新たな対象疾病として「重篤な心不全」を追加しました。「重篤な心不全」には、不整脈によるものも含まれます。

### 【以下の点はこれまでと変更ありません】

- ・「長期間の過重業務」、「短期間の過重業務」、「異常な出来事」により業務の過重性を評価すること
- ・「長期間の過重業務」について、発症前1か月におおむね100時間または発症前2か月間ないし6か月間にわたって、1か月あたり80時間を超える時間外労働が認められる場合は、業務と発症との関連性が強いと評価できること

## 労災認定の請求に関する詳しい情報・お問い合わせ

最寄りの都道府県労働局または労働基準監督署にご相談ください。

[全国の労働基準監督署 一覧](#)



[脳・心臓疾患の労災補償について](#)  
 （厚生労働省のホームページ）





# 脳・心臓疾患の労災認定基準の改正概要

資料1

(令和3年9月14日付け基発第0914第1号)

## 改正の背景

業務による過重負荷を原因とする脳血管疾患及び虚血性心疾患等については、平成13年12月に改正した「脳血管疾患及び虚血性心疾患等（負傷に起因するものを除く。）の認定基準」に基づき労災認定を行っていたが、改正から約20年が経過する中で、働き方の多様化や職場環境の変化が生じていることから、最新の医学的知見を踏まえて、「脳・心臓疾患の労災認定の基準に関する専門検討会」において検証等を行い、令和3年7月16日に報告書が取りまとめられたことを受けて、認定基準の改正を行った。

## 改正のポイント

### ●業務の過重性の評価

#### 改正前の基準を維持

##### 長期間の過重業務

##### 労働時間

- ・発症前1か月間に100時間または2～6か月間平均で月80時間を超える時間外労働は、発症との関連性は強い(※)
- ・月45時間を超えて長くなるほど、関連性は強まる
- ・発症前1～6か月間平均で月45時間以内の時間外労働は、発症との関連性は弱い

##### 労働時間以外の負荷要因

- ・拘束時間が長い勤務
- ・出張の多い業務 など

#### 新たに認定基準に追加

##### 長期間の過重業務

##### ■労働時間と労働時間以外の負荷要因を総合評価して労災認定することを明確化

左記(※)の水準には至らないが  
これに近い時間外労働

+

一定の労働時間以外の負荷

業務と発症との関連が強いと評価  
することを明示

##### ■労働時間以外の負荷要因を見直し

- ・勤務間インターバルが短い勤務
- ・身体的負荷を伴う業務 など

評価対象として追加

##### 短期間の過重業務・異常な出来事

##### ■業務と発症との関連性が強いと判断できる場合を明確化

→「発症前おおむね1週間に継続して深夜時間帯に及ぶ時間外労働を行うなど過度の長時間労働が認められる場合」等を例示

### ●対象疾病：認定基準の対象疾病に「重篤な心不全」を追加

# 脳・心臓疾患の労災認定基準改正のポイント

厚生労働省 労働基準局 補償課

Ministry of Health, Labour and Welfare of Japan

- 脳・心臓疾患の労災補償状況
- 脳・心臓疾患の労災認定基準改正の経過
- 労災認定基準における脳・心臓疾患の基本的な考え方
- 脳・心臓疾患の労災認定要件
- 脳・心臓疾患の労災認定基準の改正概要

ポイント1

労働時間と労働時間以外の負荷要因の総合評価の明確化【長期間の過重業務】

ポイント2

労働時間以外の負荷要因の見直し【長期間の過重業務・短期間の過重業務】

ポイント3

業務と発症との関連性が強いと判断できる場合の明確化【短期間の過重業務・異常な出来事】

ポイント4

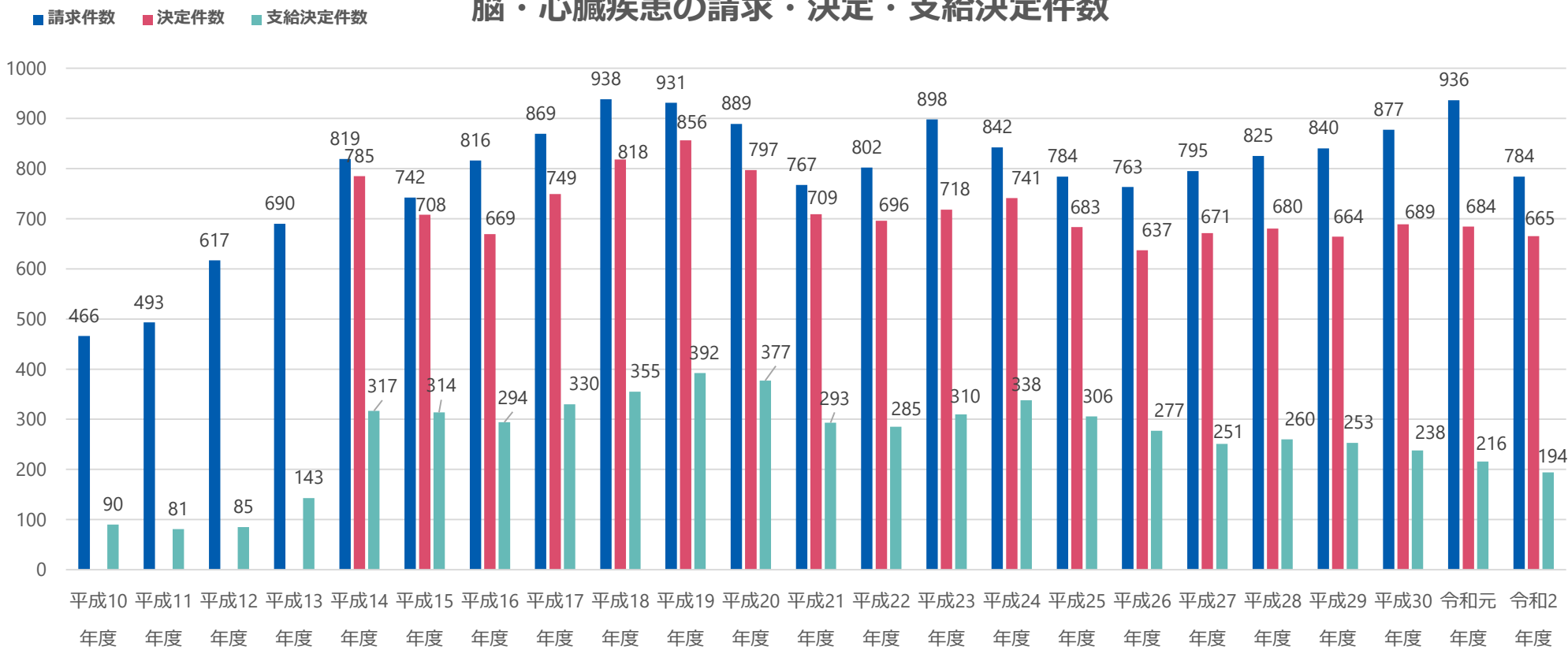
対象疾病に「重篤な心不全」を追加

過重負荷の有無の判断に当たっての評価の基準となる「同種労働者」

# 脳・心臓疾患の労災補償状況

平成10年以降の脳・心臓疾患の労災請求件数をみると、平成14年度に800件を超えて以降、700～900件台前半で推移しています。労災支給決定（認定）件数は、平成14年度に300件を超え、平成19年度に392件に至りましたが、近年は200件台で推移し、令和2年度は194件となっています。

## 脳・心臓疾患の請求・決定・支給決定件数



※決定件数の集計は平成14年度以降に実施している。

# 脳・心臓疾患の労災認定基準改正の経過

脳・心臓疾患の労災認定基準は昭和36年に初めて策定され、旧認定基準（※）は平成13年から約20年間用いられました。

## 1 昭和36年2月

中枢神経系及び循環器疾患（脳卒中、急性心臓死等）の業務上外認定基準を策定

- ・業務における異常な出来事を評価

## 2 昭和62年10月 ※新たな医学的知見に基づく見直し

- ・異常な出来事に加えて、短期間（発症前1週間）の過重業務を評価
- ・対象疾患の特定  
脳出血、くも膜下出血、脳梗塞、高血圧性脳症、一次性心停止、狭心症、心筋梗塞症、解離性大動脈瘤

## 3 平成7年2月 ※新たな医学的知見に基づく見直し

- ・日常業務に比較して、特に過重な業務を評価
- ・発症前1週間より前の業務について、当該業務も含めて総合的に判断
- ・基礎疾患を有する者に対する考え方を追加

## 4 平成8年1月 ※新たな医学的知見に基づく見直し

- ・対象疾患の追加  
不整脈による突然死等

## 5 平成13年12月 ※最高裁判決を契機として医学的知見を収集した上で見直し

- ・長期間（発症前おおむね6ヶ月）の過重業務を評価
- ・対象疾患をICD-10に準拠した疾患名に整理  
脳内出血（脳出血）、くも膜下出血、脳梗塞、高血圧性脳症、心筋梗塞、狭心症、心停止（心臓性突然死を含む）、解離性大動脈瘤
- ・労働時間以外の業務における負荷要因を明確化  
不規則な勤務、拘束時間の長い勤務、出張の多い勤務、交替制勤務・深夜勤務 など

※「旧認定基準」とは、平成13年12月に改正した「脳血管疾患及び虚血性心疾患等（負傷に起因するものを除く。）の認定基準」をいう。

# 労災認定基準における脳・心臓疾患の基本的な考え方

労災認定基準の基本的な考え方は以下のとおりであり、旧認定基準から実質的な変更はありません。

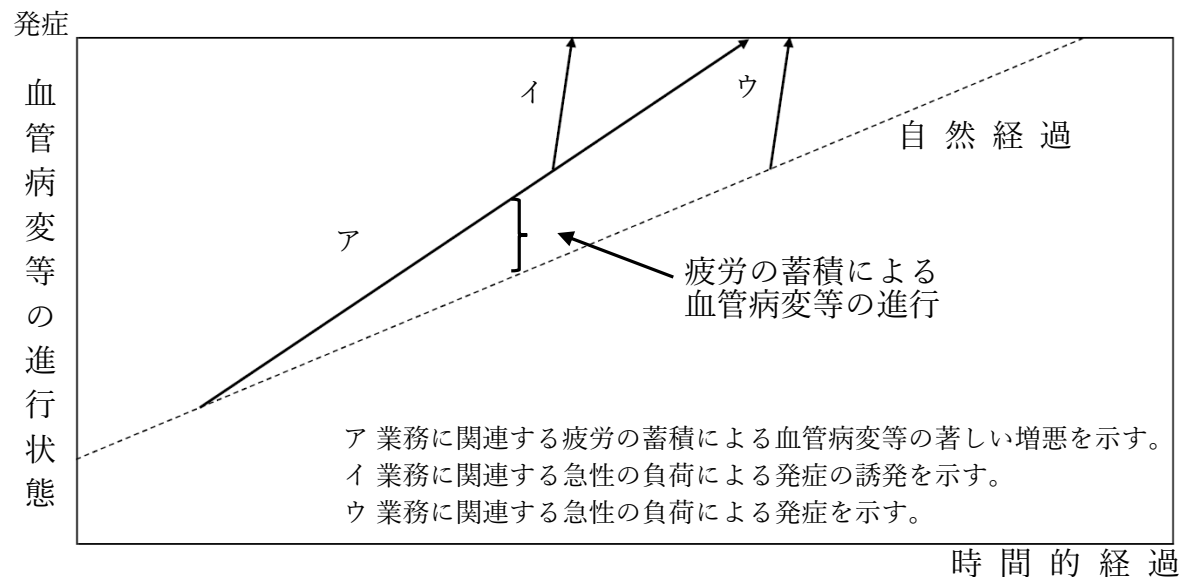
## 基本的な考え方

「脳・心臓疾患」は、その発症の基礎となる動脈硬化等による血管病変又は動脈瘤、心筋変性等の基礎的病態（以下「血管病変等」という。）が、長い年月の生活の営みの中で徐々に形成、進行及び増悪するといった自然経過をたどり発症する。

しかしながら、業務による明らかな過重負荷が加わることによって、血管病変等がその自然経過を超えて著しく増悪し、脳・心臓疾患が発症する場合があります。そのような経過をたどり発症した脳・心臓疾患は、その発症に当たって業務が相対的に有力な原因であると判断し、業務に起因する疾病として取り扱う。

この基本的な考え方は、旧認定基準と変更はない。

脳・心臓疾患の発症に至るまでの概念図



# 脳・心臓疾患の労災認定要件

労災認定要件は以下のとおりであり、旧認定基準から実質的な変更はありません。

## 認定要件

対象疾病を発症し、次の1、2又は3の業務による明らかな過重負荷を受けたことにより発症した脳・心臓疾患は、業務に起因する疾病として取り扱う。

- 1 発症前の長期間にわたって、著しい疲労の蓄積をもたらす特に過重な業務に就労したこと。



**長期間の過重業務**

- 2 発症に近接した時期において、特に過重な業務に就労したこと。



**短期間の過重業務**

- 3 発症直前から前日までの間において、発生状態を時間的及び場所的に明確にし得る異常な出来事に遭遇したこと。



**異常な出来事**

認定要件の記載内容に変更はないが、労働基準法施行規則別表第1の2第8号の規定等を踏まえ、記載順が変更された。

## 評価期間

それぞれの「評価期間」については、次のとおり。

- 1 長期間の過重業務は、**発症前おおむね6か月間**
- 2 短期間の過重業務は、**発症前おおむね1週間**
- 3 異常な出来事は、**発症直前から前日までの間**



**旧認定基準から変更なし。**

## 改正の背景

業務による過重負荷を原因とする脳血管疾患及び虚血性心疾患等については、平成13年12月に改正した「脳血管疾患及び虚血性心疾患等（負傷に起因するものを除く。）の認定基準」に基づき労災認定を行っていたが、改正から約20年が経過する中で、働き方の多様化や職場環境の変化が生じていることから、最新の医学的知見を踏まえて、「脳・心臓疾患の労災認定の基準に関する専門検討会」（以下「検討会」という。）において検証等を行い、令和3年7月16日に報告書が取りまとめられたことを受けて、認定基準の改正を行った。

## 改正のポイント

### ●業務の過重性の評価

#### 改正前の基準を維持

##### 長期間の過重業務

#### 労働時間

- ・発症前1か月間に100時間または2～6か月間平均で月80時間を超える時間外労働は、発症との関連性は強い(※)
- ・月45時間を超えて長くなるほど、関連性は強まる
- ・発症前1～6か月間平均で月45時間以内の時間外労働は、発症との関連性は弱い

#### 労働時間以外の負荷要因

- ・拘束時間が長い勤務
- ・出張の多い業務 など

#### 新たに認定基準に追加

##### 長期間の過重業務

#### ■労働時間と労働時間以外の負荷要因を総合評価して労災認定することを明確化

左記(※)の水準には至らないが  
これに近い時間外労働

+

一定の労働時間以外の負荷

} 業務と発症との関連が強いと評価  
することを明示

#### ■労働時間以外の負荷要因を見直し

- ・勤務間インターバルが短い勤務
- ・身体的負荷を伴う業務 など

} 評価対象として追加

##### 短期間の過重業務・異常な出来事

#### ■業務と発症との関連性が強いと判断できる場合を明確化

→「発症前おおむね1週間に継続して深夜時間帯に及ぶ時間外労働を行うなど過度の長時間労働が認められる場合」等を例示

### ●対象疾病：認定基準の対象疾病に「重篤な心不全」を追加



## 改正のポイント1【長期間の過重業務】

# 労働時間と労働時間以外の負荷要因の総合評価の明確化

労働時間のみで業務と発症との関連性が強いと認められる時間外労働の水準には至らないがこれに近い時間外労働に加えて一定の労働時間以外の負荷が認められるときには、業務と発症との関連性が強いと評価できることを明確にしました。

労働時間以外の負荷要因において一定の負荷が認められる場合には、労働時間の状況をも総合的に考慮し、業務と発症との関連性が強いといえるかどうかを適切に判断する。

### 業務と発症との 関連が強いと評価

#### 労働時間

発症前1か月間に100時間

又は

2～6か月間平均で月80時間を超える時間外労働

の水準には至らないが**これに近い**時間外労働

+

一定の**労働時間以外の負荷要因**

労働時間と労働時間以外の負荷要因を総合的に考慮するに当たっては、労働時間がより長ければ労働時間以外の負荷要因による負荷がより小さくとも業務と発症との関連性が強い場合があり、また、労働時間以外の負荷要因による負荷がより大きければ又は多ければ労働時間がより短くとも業務と発症との関連性が強い場合があることに留意する。

### 業務と発症との関連が強いと評価される例

Aさんは、関東に所在する水産加工工場に勤務し、水産物の仕入れや営業担当業務に従事していた。Aさんは、これらの業務に従事し、発症前3か月平均で月約64時間の時間外労働を行っていた。

この3か月の全ての勤務は泊付きの出張であり、主に仕入業者との商談や営業のため、関西と九州方面の港に出張していた。

発症前3か月の泊付きの出張日数は64日、工場から関西や九州方面へ移動を要した日数は24日に及んだ。

Aさんは出張先で、痙攣、めまい、吐き気の症状を訴え、救急車を呼び病院に搬送され、脳梗塞と診断された。

## 改正のポイント 1

### (参考) 業務と発症との関連性が強いと評価できる時間外労働時間数の根拠①

業務と発症との関連性が強いと評価できる時間外労働時間数（いわゆる過労死ライン）については、検討会において、現時点の疫学調査の結果を踏まえ、引き続き妥当と評価されました。

#### 睡眠時間に関する疫学調査の結果等に基づく労働時間の評価

- 検討会は、引き続き、1日5～6時間程度の睡眠が確保できない状態が継続していた場合には、そのような短時間睡眠となる長時間労働（業務）と発症との関連性が強いと評価できるものと判断する（報告書p48）。
- 1日6時間程度の睡眠が確保できない状態が1か月継続した場合としては、おおむね80時間を超える時間外労働が、1日5時間程度の睡眠が確保できない状態が1か月継続した場合としては、おおむね100時間を超える時間外労働が想定される（報告書p47,48）。
  - ✓ 上記は、睡眠時間と脳・心臓疾患の発症等との関係についての疫学調査の結果だけでなく、労働時間と脳・心臓疾患の発症等との関係についての疫学調査の結果も一部重なる部分
  - ✓ 平成28年社会生活基本調査から、食事等の生活に必要な時間を5.3時間/日として計算（報告書p47）
  - ✓ 睡眠時間について、多くの文献で脳・心臓疾患の発症・死亡と6時間未満・以下の睡眠との有意な関連あり

<平成28年社会生活基本調査>

(男女, 15歳以上, 有業者(主に仕事), 平日)

睡眠 7.2	食事等 5.3	仕事 8.1	余暇 3.4
--------	------------	-----------	-----------

(注) 1 食事等は、食事、身の回りの用事、通勤等の時間である。

2 余暇は、趣味・娯楽、休養・くつろぎ等の時間である。

図4-5 労働者の1日の生活時間

全体としてみると、1日の睡眠時間7時間ないし7～8時間の群を対照群として、それよりも睡眠が短い群も長い群も脳・心臓疾患のリスクが高くなる傾向あり（報告書p41、42）。

# 改正のポイント 1

## (参考) 業務と発症との関連性が強いと評価できる時間外労働時間数の根拠②

業務と発症との関連性が強いと評価できる時間外労働時間数（いわゆる過労死ライン）については、検討会において、現時点の疫学調査の結果を踏まえ、引き続き妥当と評価されました。

### 労働時間に関する疫学調査の結果等に基づく労働時間の評価

- 疫学調査の結果（長時間労働と脳・心臓疾患の関係について有意性を認めるものがあるが、調査や疾病によっては有意性を否定するものもあり、日本人を対象とする大規模な調査も現時点では1件に限られること）やその研究の限界も踏まえると、当該知見のみでは労働時間の長さ（量的な評価）のみで業務と発症との関連性が強いと評価するには十分ではないと判断する（報告書p49。以下も同じ）。
  - ✓ 労働時間の長さや就労態様（労働時間以外の負荷要因の質的な評価）を総合的に考慮して業務と発症との関連性が強いかどうかを判断する際には、上記知見の内容を踏まえて検討することが適切
  - ✓ 長時間労働と脳・心臓疾患の発症等との間に有意性を認めたものでは、長時間労働を「週55時間以上の労働時間」又は「1日11時間以上の労働時間」として調査・解析しており、これが1か月継続した状態は、おおむね65時間を超える時間外労働が想定される

(報告書 資料2 疫学調査等の概要 2 労働時間と脳・心臓疾患の発症等に関する文献 (疫学調査) (抜粋) p123)

	時間	観察期間	疾病	調査対象	調査方法	結果	有意性	著者名	タイトル	書誌情報	年次
11	1週間あたりの労働時間が35-40時間(対照群)、41-48時間、49-54時間、55時間以上	2018年5月にWHO ICTRP、Scopus、Web of Science、GISDOC、PsycINFOを、2020年4月にMEDLINE、PubMedを検索	脳卒中(有病、発症、死亡)	発症について、17研究の275,181人(49-54時間/週の群)、7研究の162,644人(55時間以上/週の群) 死亡について、10研究の664,647人(55時間以上/週の群)	メタアナリシス	脳卒中の有病率については適切な文献がなかった。脳卒中の発症について、41-48時間/週の群では有意な関係がなかった。49-54時間/週の群では有害性の限られた証拠があった(RR1.13、95%CI: 1.00-1.28)。55時間以上/週の群では有意にリスクが高かった(RR1.35、95%CI: 1.13-1.61)。脳卒中による死亡について、いずれの群でも有意な関係がなかった。(55時間以上/週の群のRR 1.08、95%CI: 0.89-1.31)。	長時間労働(55時間以上/週)あり(脳卒中の発症) なし(脳卒中の死亡)	Descatha A, et al	The effect of exposure to long working hours on stroke: A systematic review and meta-analysis from the WHO/ILO Joint Estimates of the Work-related Burden of Disease and Injury	Environ Int. 2020; 142: 105746 文献34	2020
(参考) 12	週55時間以上の労働を長時間労働と定義	2016年の世界人口における、長時間労働者の数、長時間労働による脳卒中及び虚血性心疾患による死亡者数、障害調整生命年等を推計	脳卒中、虚血性心疾患	世界全体について推計	-	世界の長時間労働者(週55時間以上労働)の数について、4億8800万人(95%不確実性区間:4億7200万~5億3000万)世界人口の8.9%(8.6-9.1)に当たると推計。 Descathaら2020、Liら2020の結果を最悪推計値とし、長時間労働(週55時間以上労働)による脳卒中及び虚血性心疾患による死亡者数について、745,149人(705,786-784,601)と推計。同障害調整生命年(早死、障害、疾病によって失われた年数)は、2330万年(2220万~2440万)と推計した。	-	Pega F, et al	Global, regional, and national burdens of ischemic heart disease and stroke attributable to exposure to long working hours for 194 countries, 2000-2016: A systematic analysis from the WHO/ILO Joint Estimates of the Work-related Burden of Disease and Injury	Environ Int. 2021; 154: 106595	2021

No.12の文献の根拠となった資料(脳疾患関係)

WHO/ILOが公表し、報道された資料

# 改正のポイント2【長期間の過重業務・短期間の過重業務】 労働時間以外の負荷要因の見直し

労働時間以外の負荷要因は下表のとおりです。見直しを行い**赤字の項目**を新たに追加しました。

労働時間以外の負荷要因	勤務時間の不規則性	拘束時間の長い勤務 ※「拘束時間」とは、労働時間、休憩時間その他の使用者に拘束されている時間（始業から終業までの時間）をいう
		<b>休日のない連続勤務</b> ※休日が少ない場合もこの項目で評価する。
		<b>勤務間インターバルが短い勤務</b> ※「勤務間インターバル」とは、終業から次の勤務の始業までをいう。
		不規則な勤務・交替制勤務・深夜勤務 ※「不規則な勤務・交替制勤務・深夜勤務」とは、予定された始業・終業時刻が変更される勤務、予定された始業・終業時刻が日や週等によって異なる交替制勤務（月ごとに各日の始業時刻が設定される勤務や、週ごとに規則的な日勤・夜勤の交替がある勤務等）、予定された始業又は終業時刻が相当程度深夜時間帯に及び夜間に十分な睡眠を取ることが困難な深夜勤務をいう。
	事業場外における移動を伴う業務 ※「時差」はこの項目で評価する。	出張の多い業務 ※「出張」とは、一般的に事業主の指揮命令により、特定の用務を果たすために通常の勤務地を離れて用務地へ赴き、用務を果たして戻るまでの一連の過程をいう。
		<b>その他事業場外における移動を伴う業務</b> ※長距離輸送の業務に従事する運転手や航空機の客室乗務員等、通常の勤務として事業場外における移動を伴う業務の負荷について検討する。
<b>心理的負荷を伴う業務</b>	※改正前の「精神的緊張を伴う業務」の内容を拡充した。	
<b>身体的負荷を伴う業務</b>		
作業環境 ※長期間の過重業務では付加的に評価する。	温度環境	
	騒音	

### ○拘束時間の長い勤務

拘束時間数、実労働時間数、労働密度（実作業時間と手待時間との割合等）、休憩・仮眠時間数及び回数、休憩・仮眠施設の状況（広さ、空調、騒音等）、業務内容等の観点から検討し、評価する。

1日の休憩時間がおおむね1時間以内の場合には、労働時間の項目における評価との重複を避けるため、この項目では評価しない。

### ○休日のない連続勤務

連続労働日数、連続労働日と発症との近接性、休日の数、実労働時間数、労働密度（実作業時間と手待時間との割合等）、業務内容等の観点から検討し、評価する。

その際、休日のない連続勤務が長く続くほど業務と発症との関連性をより強めるものであり、逆に、休日が十分確保されている場合は、疲労は回復ないし回復傾向を示すものであることを踏まえて適切に評価する。

### ○勤務間インターバルが短い勤務

勤務間インターバルが短い勤務については、その程度（時間数、頻度、連続性等）や業務内容等の観点から検討し、評価する。

長期間の過重業務の判断に当たっては、睡眠時間の確保の観点から、勤務間インターバルがおおむね11時間未満の勤務の有無、時間数、頻度、連続性等について検討し、評価する。

### ○不規則な勤務・交替制勤務・深夜勤務

予定された業務スケジュールの変更の頻度・程度・事前の通知状況、予定された業務スケジュールの変更の予測の度合、交替制勤務における予定された始業・終業時刻のばらつきの程度、勤務のため夜間に十分な睡眠が取れない程度（勤務の時間帯や深夜時間帯の勤務の頻度・連続性）、一勤務の長さ（引き続いて実施される連続勤務の長さ）、一勤務中の休憩の時間数及び回数、休憩や仮眠施設の状況（広さ、空調、騒音等）、業務内容及びその変更の程度等の観点から検討し、評価する。

# 「事業場外における移動を伴う業務」の評価の観点

### ○出張の多い業務

出張（特に時差のある海外出張）の頻度、出張が連続する程度、出張期間、交通手段、移動時間及び移動時間中の状況、移動距離、出張先の多様性、宿泊の有無、宿泊施設の状況、出張中における睡眠を含む休憩・休息の状況、出張中の業務内容等の観点から検討し、併せて出張による疲労の回復状況等も踏まえて評価する。

飛行による時差については、時差の程度（特に4時間以上の時差の程度）、時差を伴う移動の頻度、移動の方向等の観点から検討し、評価する。

出張に伴う勤務時間の不規則性については、「勤務時間の不規則性」により評価する。

### ○その他事業場外における移動を伴う業務

移動（特に時差のある海外への移動）の頻度、交通手段、移動時間及び移動時間中の状況、移動距離、移動先の多様性、宿泊の有無、宿泊施設の状況、宿泊を伴う場合の睡眠を含む休憩・休息の状況、業務内容等の観点から検討し、併せて移動による疲労の回復状況等も踏まえて評価する。

時差及び移動に伴う勤務時間の不規則性の評価については、「出張の多い業務」と同様である。

# 「心理的負荷を伴う業務」、「身体的負荷を伴う業務」、「作業環境」の評価の観点

## 心理的負荷を伴う業務

別表1及び別表2（次ページ参照）に掲げられている日常的に心理的負荷を伴う業務又は心理的負荷を伴う具体的な出来事等について、負荷の程度を評価する視点により検討し、評価する。

## 身体的負荷を伴う業務

業務内容のうち重量物の運搬作業、人力での掘削作業などの身体的負荷が大きい作業の種類、作業強度、作業量、作業時間、歩行や立位を伴う状況等のほか、当該業務が日常業務と質的に著しく異なる場合にはその程度（事務職の労働者が激しい肉体労働を行うなど）の観点から検討し、評価する。

## 作業環境

### ○温度環境

寒冷・暑熱の程度、防寒・防暑衣類の着用の状況、一連続作業時間中の採暖・冷却の状況、寒冷と暑熱との交互のばく露の状況、激しい温度差がある場所への出入りの頻度、水分補給の状況等の観点から検討し、評価する。

### ○騒音

おおむね80dBを超える騒音の程度、そのばく露時間・期間、防音保護具の着用の状況等の観点から検討し、評価する。

# 改正のポイント2 「心理的負荷を伴う業務」の別表1及び別表2

別表1 日常的に心理的負荷を伴う業務

	具体的業務	負荷の程度を評価する視点	
1	常に自分あるいは他人の生命、財産が脅かされる危険性を有する業務	危険性の度合、業務量（労働時間、労働密度）、就労期間、経験、適応能力、会社の支援、予想される被害の程度等	
2	危険回避責任がある業務		
3	人命や人の一生を左右しかねない重大な判断や処置が求められる業務		
4	極めて危険な物質を取り扱う業務		
5	決められた時間（納期等）どおりに遂行しなければならないような困難な業務	阻害要因の大きさ、達成の困難性、ペナルティの有無、納期等の変更の可能性等	業務量（労働時間、労働密度）、就労期間、経験、適応能力、会社の支援等
6	周囲の理解や支援のない状況下での困難な業務	業務の困難度、社内での立場等	

別表2 心理的負荷を伴う具体的出来事

	出来事の種類	具体的出来事	負荷の程度を評価する視点
1	①事故や災害の体験	（重度の）病気やケガをした	<ul style="list-style-type: none"> <li>・病気やケガの程度</li> <li>・後遺障害の程度、社会復帰の困難性等</li> </ul>
2		悲惨な事故や災害の体験、目撃をした	<ul style="list-style-type: none"> <li>・本人が体験した場合、予感させる被害の程度</li> <li>・他人の事故を目撃した場合、被害の程度や被害者との関係等</li> </ul>
3	②仕事の失敗、過重な責任の発生等	業務に関連し、重大な人身事故、重大事故を起こした	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事故の大きさ、内容及び加害の程度</li> <li>・ペナルティ・責任追及の有無及び程度、事後対応の困難性等</li> </ul>
4		会社の経営に影響するなどの重大な仕事上のミスをした	<ul style="list-style-type: none"> <li>・失敗の大きさ・重大性、社会的反響の大きさ、損害等の程度</li> <li>・ペナルティ・責任追及の有無及び程度、事後対応の困難性等</li> </ul>
5		会社で起きた事故、事件について、責任を問われた	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事故、事件の内容、関与・責任の程度、社会的反響の大きさ等</li> <li>・ペナルティの有無及び程度、責任追及の程度、事後対応の困難性等</li> </ul> <small>（注）この項目は、部下が起こした事故等、本人が直接引き起こしたものではない事故、事件について、監督責任等を問われた場合の心理的負荷を評価する。本人が直接引き起こした事故等については、項目4で評価する。</small>
6		自分の関係する仕事で多額の損失等が生じた	<ul style="list-style-type: none"> <li>・損失等の程度、社会的反響の大きさ等</li> <li>・事後対応の困難性等</li> </ul> <small>（注）この項目は、取引先の倒産など、多額の損失等が生じた原因に本人が関与していないものの、それに伴う対応等による心理的負荷を評価する。本人のミスによる多額の損失等については、項目4で評価する。</small>
7		業務に関連し、違法行為を強要された	<ul style="list-style-type: none"> <li>・違法性の程度、強要の程度（頻度、方法）等</li> <li>・事後のペナルティの程度、事後対応の困難性等</li> </ul>
8		達成困難なノルマが課された	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ノルマの内容、困難性、強制の程度、達成できなかった場合の影響、ペナルティの有無等</li> <li>・その後の業務内容・業務量の程度、職場の人間関係等</li> </ul>



	出来事の種類	具体的出来事	負荷の程度を評価する視点
9		ノルマが達成できなかった	<ul style="list-style-type: none"> <li>達成できなかったことによる経営上の影響度、ペナルティの程度等</li> <li>事後対応の困難性等</li> </ul> (注) 期限に至っていない場合でも、達成できない状況が明らかになった場合にはこの項目で評価する。
10		新規事業の担当になった、会社の建て直しの担当になった	<ul style="list-style-type: none"> <li>新規業務の内容、本人の職責、困難性の程度、能力と業務内容のギャップの程度等</li> <li>その後の業務内容、業務量の程度、職場の人間関係等</li> </ul>
11		顧客や取引先から無理な注文を受けた	<ul style="list-style-type: none"> <li>顧客・取引先の重要性、要求の内容等</li> <li>事後対応の困難性等</li> </ul>
12		顧客や取引先からクレームを受けた	<ul style="list-style-type: none"> <li>顧客・取引先の重要性、会社に与えた損害の内容、程度等</li> <li>事後対応の困難性等</li> </ul> (注) この項目は、本人に過失のないクレームについて評価する。本人のミスによるものは、項目4で評価する。
13	③仕事の質	仕事内容の(大きな)変化を生じさせる出来事があった	<ul style="list-style-type: none"> <li>業務の困難性、能力・経験と業務内容のギャップ等</li> <li>時間外労働、休日労働、業務の密度の変化の程度、仕事内容、責任の変化の程度等</li> </ul>
14	④役割・地位の退職を強要された変化等		<ul style="list-style-type: none"> <li>解雇又は退職強要の経過、強要の程度、職場の人間関係等</li> </ul> (注) ここでいう「解雇又は退職強要」には、労働契約の形式上期間を定めて雇用されている者であっても、当該契約が期間の定めのない契約と実質的に異なる状態となっている場合の雇止めの通知を含む。
15		配置転換があった	<ul style="list-style-type: none"> <li>職種、職務の変化の程度、配置転換の理由・経過等</li> <li>業務の困難性、能力・経験と業務内容のギャップ等</li> <li>その後の業務内容、業務量の程度、職場の人間関係等</li> </ul> (注) 出向を含む。
16		転勤をした	<ul style="list-style-type: none"> <li>職種、職務の変化の程度、転勤の理由・経過、単身赴任の有無、海外の治安の状況等</li> <li>業務の困難性、能力・経験と業務内容のギャップ等</li> <li>その後の業務内容、業務量の程度、職場の人間関係等</li> </ul>
17		複数名で担当していた業務を1人で担当するようになった	<ul style="list-style-type: none"> <li>業務の変化の程度等</li> <li>その後の業務内容、業務量の程度、職場の人間関係等</li> </ul>
18		非正規社員であるとの理由等により、仕事上の差別、不利益取扱いを受けた	<ul style="list-style-type: none"> <li>差別・不利益取扱いの理由・経過、内容、程度、職場の人間関係等</li> <li>その継続する状況</li> </ul>
19	⑤パワーハラスメント	上司等から、身体的攻撃、精神的攻撃等のパワーハラスメントを受けた	<ul style="list-style-type: none"> <li>指導・叱責等の言動に至る経緯や状況</li> <li>身体的攻撃、精神的攻撃等の内容、程度等</li> <li>反復・継続など執拗性の状況</li> <li>就業環境を害する程度</li> <li>会社の対応の有無及び内容、改善の状況</li> </ul> (注) 当該出来事の評価対象とならない対人関係のトラブルは、出来事の種類「対人関係」の各出来事で評価する。 (注) 「上司等」には、職務上の地位が上位の者のほか、同僚又は部下であっても、業務上必要な知識や豊富な経験を有しており、その協力が得られなければ業務の円滑な遂行を行うことが困難な場合、同僚又は部下からの集団による行為でこれに抵抗又は拒絶することが困難である場合も含む。
20	⑥対人関係	同僚等から、暴行又は(ひどい)いじめ・嫌がらせを受けた	<ul style="list-style-type: none"> <li>暴行又はいじめ・嫌がらせの内容、程度等</li> <li>反復・継続など執拗性の状況</li> <li>会社の対応の有無及び内容、改善の状況</li> </ul>
21		上司とのトラブルがあった	<ul style="list-style-type: none"> <li>トラブルの内容、程度等</li> <li>その後の業務への支障等</li> </ul>
22		同僚とのトラブルがあった	<ul style="list-style-type: none"> <li>トラブルの内容、程度、同僚との職務上の関係等</li> <li>その後の業務への支障等</li> </ul>
23		部下とのトラブルがあった	<ul style="list-style-type: none"> <li>トラブルの内容、程度等</li> <li>その後の業務への支障等</li> </ul>
24	⑦セクシュアルハラスメント	セクシュアルハラスメントを受けた	<ul style="list-style-type: none"> <li>セクシュアルハラスメントの内容、程度等</li> <li>その継続する状況</li> <li>会社の対応の有無及び内容、改善の状況、職場の人間関係等</li> </ul>

## 改正のポイント3【短期間の過重業務】 業務と発症との関連性が強いと判断できる場合の明確化

短期間の過重業務における労働時間について、業務と発症との関連性が強いと評価できる例を明確にしました。

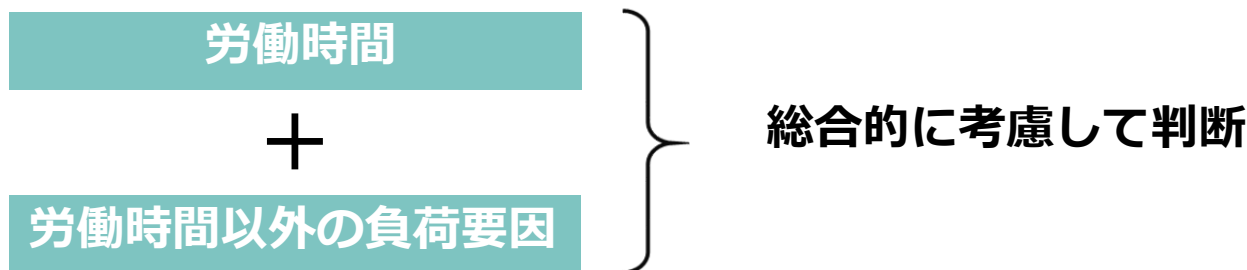
短期間の過重業務において「労働時間」の長さは、業務量の大きさを示す指標であり、また、過重性の評価の最も重要な要因であるので、評価期間における労働時間については十分に考慮し、発症直前から前日までの間の労働時間数、発症前1週間の労働時間数、休日の確保の状況等の観点から検討し、評価する。



次の場合には、**業務と発症との関係性が強いと評価できる**ことを踏まえて判断する。

- ①発症直前から前日までの間に特に過度の長時間労働が認められる場合
  - ②発症前おおむね1週間継続して深夜時間帯に及ぶ時間外労働を行うなど過度の長時間労働が認められる場合 等
- (いずれも、手待時間が長いなど特に労働密度が低い場合を除く。)

※ なお、労働時間の長さのみで過重負荷の有無を判断できない場合には、**労働時間と労働時間以外の負荷要因を総合的に考慮して判断**する必要があることは旧認定基準から変更はない。



# 業務と発症との関連性が強いと判断できる場合の明確化

異常な出来事について、業務と発症との関連性が強いと評価できる例を明確にしました。

異常な出来事とは、当該出来事によって急激な血圧変動や血管収縮等を引き起こすことが医学的にみて妥当と認められる出来事であり、具体的には次に掲げる出来事である。

- 1 極度の緊張、興奮、恐怖、驚がく等の強度の精神的負荷を引き起こす事態
- 2 急激で著しい身体的負荷を強いられる事態
- 3 急激で著しい作業環境の変化

異常な出来事と認められるか否かについては、出来事の異常性・突発性の程度、予測の困難性、事故や災害の場合にはその大きさ、被害・加害の程度、緊張、興奮、恐怖、驚がく等の精神的負荷の程度、作業強度等の身体的負荷の程度、気温の上昇又は低下等の作業環境の変化の程度等について検討し、これらの出来事による身体的、精神的負荷が著しいと認められるか否かという観点から、客観的かつ総合的に判断する。



次の場合には、**業務と発症との関係性が強いと評価できる**ことを踏まえて判断する。

- ① 業務に関連した重大な人身事故や重大事故に直接関与した場合
- ② 事故の発生に伴って著しい身体的、精神的負荷のかかる救助活動や事故処理に携わった場合
- ③ 生命の危険を感じさせるような事故や対人トラブルを体験した場合
- ④ 著しい身体的負荷を伴う消火作業、人力での除雪作業、身体訓練、走行等を行った場合
- ⑤ 著しく暑熱な作業環境下で水分補給が阻害される状態や著しく寒冷な作業環境下での作業、温度差のある場所への頻回な出入りを行った場合等

# 改正のポイント4 対象疾病に「重篤な心不全」を追加

対象疾病に「重篤な心不全」を追加する等の見直しを行いました。

## 脳・心臓疾患の認定基準の対象疾病

### 脳血管疾患

- 1 脳内出血（脳出血）
- 2 くも膜下出血
- 3 脳梗塞
- 4 高血圧性脳症

### 虚血性心疾患等

- 1 心筋梗塞
- 2 狭心症
- 3 心停止  
(心臓性突然死を含む。)
- 4 **重篤な心不全**（※1）
- 5 大動脈解離（※2）

#### ※1 「重篤な心不全」の追加

旧認定基準では、不整脈が一義的な原因となった心不全症状等を「心停止（心臓性突然死を含む。）」に含めて取り扱うこととしていた。

より適切な取扱いのため、また、不整脈によらず、業務による明らかな過重負荷によって、重篤な心不全が生じることが考えられるため、不整脈によるものも含め「重篤な心不全」が対象疾病に追加された。

#### ※2 「大動脈解離」への表記の修正

旧認定基準の「解離性大動脈瘤」について、明確化等の観点から「大動脈解離」に修正された。

## 基礎疾患を有する者についての考え方

器質的心疾患（先天性心疾患、弁膜症、高血圧性心疾患、心筋症、心筋炎等）を有する場合についても、その病態が安定しており、直ちに重篤な状態に至るとは考えられない場合であって、業務による明らかな過重負荷によって自然経過を超えて著しく重篤な状態に至ったと認められる場合には、業務と発症との関連が認められる。

※「著しく重篤な状態に至った」とは、対象疾病を発症したことをいう。

## 対象疾病以外の疾病の取扱い

対象疾病以外の体循環系の各動脈の閉塞又は解離については、基礎疾患の状況や業務の過重性等を個別に検討し、対象疾病と同様の経過で発症し、業務が相対的に有力な原因であると判断できる場合には、労働基準法施行規則別表第1の2第11号の「その他業務に起因することの明らかな疾病」として取り扱う。

# 過重負荷の有無の判断に当たっての評価の基準となる「同種労働者」

過重負荷の有無の判断に当たって評価の基準となる「同種労働者」について、旧認定基準で示されていた年齢及び経験のほか、職種、職場における立場や職責などについても類似する者であることが明示されました。

長期間の過重業務、短期間の過重業務では、「特に過重な業務」（※）に就労したことが労災認定要件となっている。

※「特に過重な業務」とは、日常業務に比較して特に過重な身体的、精神的負荷を生じさせたと客観的に認められる業務をいう。ここでいう日常業務とは、通常の所定労働時間内の所定業務内容をいう。

## 過重負荷の有無の判断

特に過重な業務に就労したと認められるか否かについては、業務量、業務内容、作業環境等を考慮し、**同種労働者**にとっても、特に過重な身体的、精神的負荷と認められるか否かという観点から、客観的かつ総合的に判断する。



## 「同種労働者」を評価基準とする

ここでいう「同種労働者」とは、当該労働者と**職種、職場における立場や職責**、年齢、経験等が類似する者をいい、基礎疾患を有していたとしても日常業務を支障なく遂行できるものを含む。

## おわりに

厚生労働省では、改正認定基準に基づき適切に労災認定を行います。

また、機会を捉えて各種関係団体等に対しても認定基準の周知を行ってまいります。