

日医発第 1468 号（健Ⅱ）
令和 5 年 11 月 22 日

都道府県医師会
感染症危機管理担当理事 殿

日本医師会感染症危機管理対策室長
釜 菴 敏

「抗微生物薬適正使用の手引き 第三版」の周知について

今般、厚生労働省より各都道府県等衛生主管部（局）長宛標記通知がなされ
本会に対しても周知方依頼がありました。

同手引きは、平成 28 年 4 月に策定された「薬剤耐性（AMR）対策アクション
プラン」に基づき、医療機関における抗微生物薬の適切な処方を支援すること
により、薬剤耐性を抑制することを目的として作成されたものであります。

第三版においては、外来編の内容を更新し、新たに入院編を書き下ろすこと
もに、本編と別冊と補遺の 3 部編成とし、所要の改正も行ったとしております。

つきましては、貴会におかれましても本件についてご了知のうえ、郡市区医
師会及び関係医療機関に対する周知方、ご高配のほどお願い申し上げます。

（参考）

「抗微生物薬適正使用の手引き 第三版」の掲載先：

本編 <https://www.mhlw.go.jp/content/10900000/001168459.pdf>

別冊 <https://www.mhlw.go.jp/content/10900000/001168457.pdf>

補遺 <https://www.mhlw.go.jp/content/10900000/001168458.pdf>

第二版：令和元年 12 月 11 日付（健Ⅱ177F）参照

感 感 発 1117 第 5 号
令 和 5 年 11 月 17 日

公益社団法人 日本医師会 担当理事 殿

厚生労働省健康・生活衛生局
感染症対策部感染症対策課長
(公 印 省 略)

「抗微生物薬適正使用の手引き 第三版」の周知について

日頃より感染症行政の推進につきましては、御支援と御協力をいただき厚くお礼申し上げます。

全世界的に深刻な問題となっている薬剤耐性 (Antimicrobial Resistance; AMR) に係る対応については、「抗微生物薬適正使用の手引き 第二版」の周知について」(健感発 1205 第 1 号令和元年 12 月 5 日)等を踏まえ、ご協力いただいているところです。

今般、「抗微生物薬適正使用の手引き 第三版」を取りまとめました。主な改訂内容は、下記のとおりです。

つきましては、本手引きについて広く活用いただけるよう、貴会会員への周知をよろしく願いいたします。なお、地方公共団体に対しても別途通知していることを申し添えます。

記

1 主な改訂内容

外来編の内容を更新し、新たに入院編を書き下ろすとともに、本編と別冊と補遺の3部編成とし、所要の改正も行った。

(参考) 「抗微生物薬適正使用の手引き 第三版」の掲載先：

本編 <https://www.mhlw.go.jp/content/10900000/001168459.pdf>

別冊 <https://www.mhlw.go.jp/content/10900000/001168457.pdf>

補遺 <https://www.mhlw.go.jp/content/10900000/001168458.pdf>



本編



別冊



補遺

感感発 1117 第 4 号
令和 5 年 11 月 17 日

各 { 都道府県
保健所設置市
特別区 } 衛生主管部（局）長 殿

厚生労働省健康・生活衛生局
感染症対策部感染症対策課長
(公 印 省 略)

「抗微生物薬適正使用の手引き 第三版」の周知について

日頃より感染症行政の推進につきましては、御支援と御協力をいただき厚くお礼申し上げます。
全世界的に深刻な問題となっている薬剤耐性（Antimicrobial Resistance; AMR）に係る対応については、「抗微生物薬適正使用の手引き 第二版」の周知について」（健感発 1205 第 1 号令和元年 12 月 5 日）等を踏まえ、ご協力いただいているところです。

今般、「抗微生物薬適正使用の手引き 第三版」を取りまとめました。主な改訂内容は、下記のとおりです。

つきましては、本手引きについて広く活用いただけるよう、貴管内の医療機関等への周知をよろしくお願いいたします。なお、日本医師会、日本歯科医師会、日本薬剤師会に対しても別途通知していることを申し添えます。

記

1 主な改訂内容

外来編の内容を更新し、新たに入院編を書き下ろすとともに、本編と別冊と補遺の 3 部編成とし、所要の改正も行った。

(参考) 「抗微生物薬適正使用の手引き 第三版」の掲載先：

本編 <https://www.mhlw.go.jp/content/10900000/001168459.pdf>

別冊 <https://www.mhlw.go.jp/content/10900000/001168457.pdf>

補遺 <https://www.mhlw.go.jp/content/10900000/001168458.pdf>



本編



別冊



補遺

補遺（入院患者における抗微生物薬適正使用編）

（本編参考箇所：p.115）

13. 入院患者の感染症に対する基本的な考え方> (1) 診断・治療のプロセス> (v) 抗菌薬の選択の適正化> ①治療効果と培養結果判定のタイミング

<経験的治療における不適切投与のエビデンス>

経験的治療では、どの細菌が患者に感染しているのか、あるいは患者が実際に細菌感染しているのかさえも正確に把握できないまま治療が開始されることがある¹。臨床現場では、抗菌薬が不要な病態に投与されていることや、抗菌薬がその病態に対して不適切なこともある。入院患者に対して20%程度の抗菌薬は不必要であったという報告²や30%の抗菌薬が不適切であるという報告³、そして、日本からも入院患者に投与された40%近くの抗菌薬が何かしら不適切であったという報告⁴がある。

(本編参考箇所 : p.117-118)

13. 入院患者の感染症に対する基本的な考え方>(1) 診断・治療のプロセス>(vi) 感染症の治療期間>①入院中によく遭遇する感染症の一般的な治療期間と近年の動向

表 1. よく遭遇する感染症の治療期間と最近の動向 (留意点を含む)

感染症	標準的な治療期間	短期治療期間	留意点	文献
VAPを含む 院内肺炎	14-15日間	7-8日間	緑膿菌によるVAPのRCT:8日間治療は15日間治療に対し非劣性を示せず 重症例や免疫抑制患者、ブドウ球菌や耐性菌が原因等の状況では、短期治療の適応とならない場合もある	5,6
女性の非複雑性 膀胱炎	3(-7日間)	—	ST合剤やフルオロキノロン系抗菌薬であれば3日間、アモキシシリン・クラバン酸等β-ラクタム系抗菌薬であれば3-7日間。アミノグリコシド系抗菌薬であれば単回投与	7
女性の非複雑性 腎盂腎炎	10-14日間	5-7日間	短期治療のエビデンスはフルオロキノロン系抗菌薬によるものが多い 大腸菌でフルオロキノロン系抗菌薬・ST合剤の感受性率低下 非複雑性グラム陰性菌菌血症と重複があり、β-ラクタム系抗菌薬による7日間治療も有効性を期待できる可能性	7
男性の有熱性UTI	14日間	—	前立腺炎:3-4週間治療を推奨する専門家もいる 7日間の短期治療はRCTで14日間に劣性と報告	8
CAUTI	7-14日間	非重症例でレボフロキサシン治療なら5日間 静注β-ラクタム系抗菌薬もしくはバイオアベイラビリティの優れた経口抗菌薬なら菌血症合併でも7日間も考慮	大腸菌でフルオロキノロン系抗菌薬・ST合剤の感受性率低下 プロペンシティ・スコア・マッチングを用いた後ろ向き研究において、CA-UTIを含む、菌血症を伴う複雑性UTIにおいて、静注β-ラクタム系抗菌薬による治療で完遂する、もしくはバイオアベイラビリティに優れた経口抗菌薬で治療可能であれば、7日間治療が14日間治療と同等な可能性が示唆、それ以外の場合は10日間治療が必要と示唆	9,10

感染症	標準的な治療期間	短期治療期間	留意点	文献
蜂窩織炎	10 日間	5-6 日間	壊死性筋膜炎や皮下膿瘍は一般的に外科的介入が必要 重症例の RCT では 6 日治療群で 12 日治療群と比較し 90 日後の再燃が有意に多かったと報告	11,12
非複雑性 CRBSI	CNS : 5-7 日間 腸球菌、 グラム陰性菌 : 7-14 日間 黄色ブドウ球菌、カンジダ : 血液培養陰性化から 最低 14 日間	—	いずれも 72 時間以内の解熱と血液培養の陰性化、カテーテルの抜去及び感染性心内膜炎及び化膿性血栓性静脈炎がないことが前提 黄色ブドウ球菌については 4 週間の治療が基本だが、上記の前提に加えて糖尿病や免疫不全がないこと、血管内人工物がなく、播種性病変を疑う所見がない、のすべてを満たす場合に血液培養陰性化から 14 日間に短縮できる可能性がある	13,14
急性胆嚢炎	7-14 日間	軽症～中等症 : 胆嚢摘出後 24 時間 重症 : 胆嚢摘出後 4-7 日間	ただし、腸球菌や連鎖球菌等グラム陽性菌の菌血症を合併している場合には 14 日間以上の治療が推奨 軽症の場合も術中に胆嚢壊死や気腫性変化があれば 4-7 日間治療を推奨	15
急性化膿性胆管炎	4-7 日間	3-5 日間	観察研究・小規模な RCT で短期治療（3-5 日間）で長期治療に劣らない可能性が示唆され、現在 RCT が進行中	15-17
消化管穿孔による腹膜炎	10-15 日間	4-8 日間	手術等によりソースコントロールが良好にできている場合に短期治療が考慮される ソースコントロールが不十分な場合にはより重症度、治療による血行動態や症状所見の変化、画像評価の結果等から総合治療期間を決定する 免疫不全のある症例や重症例、血液培養陽性の場合に短期治療が適用できるかのデータは不十分	18,19
ドレナージが十分になされた術後腹腔内感染症	10-15 日間	4-8 日間	手術等によりソースコントロールが良好にできている場合 免疫不全のある症例や重症例、血液培養陽性の場合に短期治療が適用できるかのデータは不十分	18,19

感染症	標準的な治療期間	短期治療期間	留意点	文献
ドレナージが十分ではない術後腹腔内感染症	症例ごとに検討が必要	はっきりしていない	重症度、治療による血行動態や症状所見の変化、画像評価の結果等から総合的に治療期間を決定する	-
非複雑性黄色ブドウ球菌菌血症	血液培養陰性化から 28-42 日間	血液培養陰性化から 14 日間	別冊 1. (1) 黄色ブドウ球菌 治療③の項目の条件をすべて満たす場合に短期治療が適応となる可能性がある	20
非複雑性グラム陰性菌菌血症（腸内細菌目細菌）	10-14 日間	7 日間	複数の RCT とメタアナリシスで 7 日間の治療で 14 日間と比較し非劣性と報告	21-24
非複雑性グラム陰性菌菌血症（ブドウ糖非発酵菌 [例：緑膿菌やアシネトバクター等])	11-15 日間 あるいは 11-21 日間	6-11 日間	緑膿菌による非複雑性菌血症に関する後ろ向き研究では、短期治療が長期治療に劣らない可能性が示唆 緑膿菌菌血症に対しては RCT が進行中	25-27

(本編参考箇所 : p.120)

13. 入院患者の感染症に対する基本的な考え方>(1) 診断・治療のプロセス>(vi) 感染症の治療期間>②治療期間の考え方と注意点>B) 短期治療を適用するための条件

<グラム陰性菌菌血症における短期治療のエビデンスの補足>

グラム陰性菌の短期治療(7日間治療)には、抗菌薬終了の48時間前までに解熱し血行動態が安定していることが条件となっている²⁸。さらに、グラム陰性菌に対し統一された「非複雑性」菌血症の定義がなく、RCTでは重度の免疫不全症例、複数菌による菌血症、膿瘍や感染性心内膜炎は共通して除外され、試験によっては肺炎の症例も除外されている^{21,23,24}。

(本編参考箇所 : p.123)

13. 入院患者の感染症に対する基本的な考え方>(2) マネジメント>(i) 感染症が改善しない場合の考え方>B) 感染症が改善しない場合の鑑別

<感染症が改善しない場合の原因に関するエビデンス>

免疫不全のない市中肺炎を対象とした検討では²⁹、1383例のうち238例(18%)で抗微生物薬治療開始48-72時間後に解熱が得られなかったが、多くは抗微生物薬の変更をせずに治療可能で、81例(6%)においてのみ、抗微生物薬の変更や胸腔ドレーン挿入等の治療介入が必要であった(早期治療不応例)。この81例の早期治療不応例の内訳は、適切な抗微生物薬治療にも関わらず肺炎や敗血症が進行したのが最多で(54例、67%)、次いで膿胸(18例、22%)であった。さらに、早期治療不応例で原因微生物が判明した52例において、不適切な抗微生物薬治療に起因したものは、16例(31%)で、そのうち薬剤耐性によるものは1例のみで、レジオネラ等の非定型肺炎や結核が12例を占めた。また、ICUにおける肺炎71例の検討では、44例(62%)で治療不応と判定され、治療不応の原因は、不適切な抗微生物薬治療が23%、カンジダ血症やカテーテル感染等の肺炎以外の感染症合併が16%、別の微生物による細菌性肺炎の合併が14%、膿胸合併が14%、非感染性の原因が15%で、36%で原因が同定できなかった³⁰。ただし、これらには比較的古い文献的報告も含まれ、現在と薬剤耐性菌の疫学が異なる可能性があることに留意する必要がある。

肺炎以外では、市中発症の女性における非複雑性急性腎盂腎炎843例の検討においては、29%で72時間以内に解熱が得られなかった。これらの症例では腎膿瘍合併例・菌血症合併例が有意に多い一方、不適切な抗微生物薬選択は有意な関連が認められなかった³¹。また、コアグラージェ陰性ブドウ球菌によるCRBSIに関する検討では、16%の症例でカテーテル抜去後48時間に改善が得られず、うち83%が化膿性静脈血栓、7%に膿瘍を合併していた³²。

(別冊参考箇所 : p.5)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (1) 黄色ブドウ球菌 (MRSA [メチシリン耐性黄色ブドウ球菌] を含む)

表 1. 黄色ブドウ球菌菌血症に用いられる抗黄色ブドウ球菌薬

添付文書での上限はセファゾリン 5g/日、ダプトマイシン 6mg/kg となっている。セファゾリンについては、社会保険診療報酬支払基金の診療情報提供事例において、原則として、「セファゾリンナトリウム水和物【注射薬】を「現行の適応症の重症例」に対し「1回 2g を 8 時間毎、静脈内に投与」した場合、当該使用事例を審査上認める」ことが示されている。

(別冊参考箇所 : p.6)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (2) 腸球菌 (VRE [バンコマイシン耐性腸球菌] を含む) > 微生物学的特徴と診断

<耐性型による耐性度や各グリコペプチド系抗菌薬への感受性>

VanA 型、VanB 型、VanD 型、VanM 型では高度耐性となる。VanA 型は通常バンコマイシン、テイコプラニンに高度耐性を示し、VanB 型はバンコマイシンに高度耐性を示すがテイコプラニンに感性を示す。VanC 型は、バンコマイシンに低度耐性、テイコプラニンに感性を示す。

(別冊参考箇所 : p.6-7)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (2) 腸球菌 (VRE [バンコマイシン耐性腸球菌] を含む) > 治療方針

<ダプトマイシンに関するエビデンス>

VRE 菌血症、特に感染性心内膜炎に対しては耐性誘導の懸念等から高用量 (8-12mg/kg) での使用の推奨もあるが、適応外の用量となるため個別の慎重な判断や各医療機関において使用に際し必要な手続きを行う必要がある³³⁻³⁵。実臨床でのデータは少ないが、ダプトマイシンをβ-ラクタム系抗菌薬 (アンピシリン等) やアミノグリコシド系抗菌薬、チゲサイクリン等他剤と併用することで VRE に対する抗菌活性が増強するといわれている³⁶。特にダプトマイシンの最小発育阻止濃度 (MIC) が 3-4μg/mL に上昇している場合、単剤で VRE 菌血症治療を行うと、MIC が低い群と比べて微生物学的治療失敗が多いとの報告があり^{1,37}、特に感染性心内膜炎等ではアンピシリン等他剤との併用が勧められる。

表 2. VRE 血流感染症の単剤治療の例 (感染性心内膜炎を除く)

アンピシリンの添付文書では「アンピシリンとして、通常、成人には1日量 1-4g (力価) を 1-2 回に分けて輸液 100-500mL に溶解し 1-2 時間かけて静脈内に点滴注射する。敗血症、感染性心

内膜炎、化膿性髄膜炎については、一般に通常用量より大量を使用する。なお、年齢、症状により適宜増減する。」とされており、審査情報提供事例では、『原則として、「アンピシリンナトリウム【注射薬】」を「細菌性髄膜炎」に対して「1回 2g を 4 時間毎、静脈内に投与」した場合、当該使用事例を審査上認める。』と記載されている。

ダプトマイシンの添付文書では、適応菌種は「ダプトマイシンに感性的メチシリン耐性黄色ブドウ球菌（MRSA）」となっており、敗血症、感染性心内膜炎の場合は、「通常、成人にはダプトマイシンとして 1 日 1 回 6mg/kg を 24 時間毎に 30 分かけて点滴静注又は緩徐に静脈内注射する。」と記載されている。

(別冊参考箇所：p.8)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (3) 腸内細菌目細菌> (i) 概要

表 2. 腸内細菌目細菌の例 ³⁸

目 (Order)	科 (Family)	属 (Genus)	主な種 (Species) の例
腸内細菌目細菌 (Enterobacteriales)	腸内細菌科 (Enterobacteriaceae)	<i>Escherichia</i>	大腸菌 (<i>E. coli</i>)
		<i>Klebsiella</i>	肺炎桿菌 (<i>K. pneumoniae</i>)、 <i>K. oxytoca</i> 、 <i>K. aerogenes</i>
		<i>Enterobacter</i>	<i>E. cloacae</i>
		<i>Citrobacter</i> 、 <i>Salmonella</i> 、 <i>Shigella</i>	<i>C. freundii</i>
	Morganellaceae	<i>Proteus</i>	<i>P. mirabilis</i> 、 <i>P. vulgaris</i>
		<i>Morganella</i>	<i>M. morganii</i>
		<i>Providencia</i>	<i>P. rettgeri</i> 、 <i>P. stuartii</i>
	Yersiniaceae	<i>Serratia</i>	<i>S. marcescens</i>
		<i>Yersinia</i>	
	Erwiniaceae、 Budviciaceae、 Hafniaceae、 Pectobacteriaceae		

(別冊参考箇所 : p.9-10)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (3) 腸内細菌目細菌> (ii) ESBL (基質特異性拡張型β-ラクタマーゼ) 産生腸内細菌目細菌> 治療方針

<治療薬に関する既存のエビデンス>

タゾバクタム/ピペラシリンは海外でのランダム化比較試験 (MERINO 試験) の結果、ESBL 産生大腸菌 (n=328、86%) もしくは肺炎桿菌 (n=51、13%) による血流感染症に対し、カルバペネムに対する非劣性が証明されなかった³⁹。このため、タゾバクタム/ピペラシリンは ESBL 産生菌の血流感染症患者については一般的に使用は推奨されない⁴⁰。しかし、MERINO 試験に含まれた ESBL 産生菌のうち、ESBL 以外のβ-ラクタマーゼ (OXA-1) 産生する株が7割近くに上ったことが判明しており、これがタゾバクタム/ピペラシリンへの有効性にマイナスの影響を与えた可能性も考察されている。日本国内の過去の検討では ESBL 産生大腸菌のうち、OXA-1 産生株の頻度は遥かに低いとされている⁴¹。また、MERINO 試験においても尿路由来の血流感染症のサブグループやタゾバクタム/ピペラシリンの MIC が 16μg/mL を超える症例を除いたサブグループ解析ではいずれもメロペネムとの有効性 (30日致命率) の有意差は認められなかったことから⁴²、既に改善傾向を示している尿路感染症やドレナージのされた肝胆道系疾患の症例等では必ずしも全例をカルバペネム系抗菌薬に変更する必要はないが、症例ごとに慎重な判断が求められる。

セファマイシン系やオキサセフェム系抗菌薬は ESBL 産生大腸菌に対する血流感染症に対して過去の観察研究ではカルバペネム系抗菌薬に対する非劣性が示されている⁴³。しかし、血液悪性腫瘍患者や好中球減少者は解析から除外されていることから、これらへの患者への有効性は不明であり使用を避けるのが望ましい。特に ESBL 産生大腸菌による尿路感染症においては多施設観察研究でも非劣性が確認されている⁴⁴。現在、ESBL 産生大腸菌による血流感染症を対象にしたセフメタゾールとカルバペネム系抗菌薬の RCT が施行中である⁴⁵。なお、大腸菌のセフメタゾールの MIC が 16μg/mL 以上の場合、セフメタゾールが無効な AmpC 産生菌の頻度が増えるという国内報告があり、注意を要する⁴⁶。また、大腸菌以外の ESBL 産生菌に関してはセフメタゾールの臨床的有効性を示すデータはこれまでのところ乏しい。

表 3. ESBL 産生腸内細菌目細菌感染症の治療例

レボフロキサシンの国内添付文書上の上限は、経口投与の場合と点滴静注の場合ともに 500mg/回 1日1回となっている。ST 合剤 (錠剤) の国内添付文書上の一般感染症への治療用量は1日4錠 (2錠/回、1日2回) となっている。ST 合剤の点滴静注の場合、適応症はニューモシスチス肺炎のみとなっている。

(別冊参考箇所 : p.11)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (3) 腸内細菌目細菌> (iii) AmpC 産生腸内細菌目細菌> 微生物学的診断

<プラスミド性 AmpC 産生菌と ESBL の鑑別法に関して>

セフメタゾールの場合には MIC \geq 16 μ g/mL、フロモキシセフでは \geq 4 μ g/mL をプラスミド性 AmpC 産生のスクリーニング基準とすると最も ESBL との鑑別能が高くなるとする国内からの報告があり⁴⁶、セフメタゾール非感受性 (\geq 32 μ g/mL) を基準とすると、プラスミド性 AmpC 産生株の半数以上を見逃す可能性がある。

<プラスミド性 AmpC の確認試験について>

確認試験には表現型検査と遺伝子検査がある。表現型検査では、セファマイシン系抗菌薬が加水分解されることによって、あるいはボロン酸やクロキサシリン等の AmpC 阻害剤の存在下で第3世代セファロスポリン系抗菌薬の感受性が回復することによってプラスミド性 AmpC の存在を推定する。一方で PCR 等の遺伝子検査によってプラスミド性 AmpC 遺伝子の存在を確認することも可能である。

(別冊参考箇所 : p.11-12)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (3) 腸内細菌目細菌> (iii) AmpC 産生腸内細菌目細菌> 治療方針

<SDD について>

用量依存的感性 (susceptible dose dependent: SDD) とは通常用量・用法の抗微生物薬では臨床効果が得られないが、投与量・頻度を増やした場合に臨床効果が期待される感性カテゴリーを指す⁴⁷。

<セフェピムの MIC が SDD (4-8 μ g/mL) 領域にある染色体性 AmpC 産生菌におけるセフェピムの使用の是非について>

台湾で実施された *Enterobacter cloacae* 菌血症の標的治療においてセフェピムとカルバペネム系抗菌薬を比較した観察研究⁴⁸では、セフェピムの MIC が SDD 領域にある場合にセフェピムで治療すると、それが ESBL 産生株であれば全例死亡 (10/10 例) したのに対して、非 ESBL 産生株であれば、死亡例を認めなかった (0/6 例) ことが報告されており、米国感染症学会 (Infectious Diseases Society of America: IDSA) による多剤耐性グラム陰性桿菌治療ガイドンス⁴⁰ではこれを引用して、SDD 領域の場合にセフェピムの使用を控えることを提案している。一方で、SDD 領域であっても、高用量・長時間投与法で使用された場合に、カルバペネム系抗菌薬と比較して予後が劣らなかったとする報告もある⁴⁹。また、MIC が SDD 領域にある場合に ESBL 産生株である頻度は地域によって異なっており、ほとんど ESBL 産生株が含まれない地域もある⁵⁰。現時点で

は、セフェピムの MIC が SDD 領域にある場合、少なくとも確認試験を実施して ESBL 産生の可能性を除外してからセフェピムの使用を検討すべきであり、確認試験が実施できないのであれば、セフェピムの使用は慎重に検討する必要がある。

(別冊参考箇所：p.13)

表 4. AmpC 産生腸内細菌目細菌感染症の治療例

表 3. AmpC 産生腸内細菌目細菌感染症の治療例（留意点を含む）⁴⁰

抗菌薬名	推奨投与量	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に高い菌種 (<i>E. cloacae</i> 、 <i>K. aerogenes</i> 、 <i>C. freundii</i> 等)	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に低いか、リスクの程度がよく分かっていない菌種 (<i>S. marcescens</i> 、 <i>M. morgani</i> 、 <i>P. rettgeri</i> 、 <i>H. alvei</i> 等)	留意点
セフトリアキソン	点滴静注 1回 1-2g 12-24 時間毎	×	△	—
セフェピム (MIC が ≤2μg/mL)	点滴静注 1回 1-2g 8 時間毎 ^{49,51}	○	○	MIC が SDD 領域 (4-8μg/mL) にある場合、表現型検査あるいは遺伝子検査によって、ESBL 産生菌でないことを確認する。ESBL 産生が確認された場合、セフェピムの使用は控える ⁴⁸ 。 MIC が SDD 領域であっても ESBL 非産生であった場合にセフェピムが利用できるかどうかは結論がついていないが、利用する場合は少なくとも最大投与量 (2g 8 時間毎) を長時間投与法 (1 回あたり 3 時間かけて投与) で用いることが望ましい ⁴⁹ 。重症例でも長時間投与法を検討。 添付文書上最大 4 g/日

抗菌薬名	推奨投与量	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に高い菌種 (<i>E. cloacae</i> 、 <i>K. aerogenes</i> 、 <i>C. freundii</i> 等)	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に低い、リスクの程度がよく分かっていない菌種 (<i>S. marcescens</i> 、 <i>M. morgani</i> 、 <i>P. rettgeri</i> 、 <i>H. alvei</i> 等)	留意点
タゾバクタム/ピペラシリン	点滴静注 1 回 4.5g 6 時間毎 ⁵²	△	△	長時間投与法に十分な臨床的根拠があるわけではないが、グラム陰性桿菌感染症において、長時間投与法と通常投与法を比較した臨床研究のメタ解析（ただし、 <i>P. aeruginosa</i> 感染症例が最多）では、長時間投与法によって、臨床予後が改善する可能性が示唆されている ⁵³ 。このため 1 回あたり 4 時間かけて投与する長時間投与法を検討。添付文書では疾患ごとに推奨用量が異なり、1 回 4.5g 6 時間毎の投与は発熱性好中球減少症の場合の用法用量であり、肺炎の場合は症状、病態に応じて 1 回 4.5g 6 時間毎の投与に増量できると記載されている。
メロペネム	点滴静注 1 回 1g 8 時間毎	○	○	過去、第一選択薬と捉えられてきたが、カルバペネム耐性グラム陰性桿菌が臨床を席巻している現在では、カルバペネムを温存する治療戦略の構築が望ましい。従って、他剤で治療可能な場合には極力使用を控える。重症例では 1 回あたり 3 時間かけて投与する長時間投与法を検討
レボフロキサシン	1 回 500 (-750)mg 24 時間毎 点滴静注/経口 ^{54,55} 点滴時間 500mg の場合は 1 時間 FDA の添付文書では 750mg の場合は 90 分以上かけてと記載	○	○	経口吸収率が高いため、状態が安定すれば、経口への切り替えを検討できる ⁴⁰ 。痙攣の発症や重篤な心疾患のある患者における QT 延長、高齢者における腱断裂に留意する。国内添付文書上の上限は 500mg/回 1 日 1 回

抗菌薬名	推奨投与量	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に高い菌種 (<i>E. cloacae</i> 、 <i>K. aerogenes</i> 、 <i>C. freundii</i> 等)	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に低いか、リスクの程度がよく分かっていない菌種 (<i>S. marcescens</i> 、 <i>M. morgani</i> 、 <i>P. rettgeri</i> 、 <i>H. alvei</i> 等)	留意点
ST 合剤	<p>膀胱炎： <経口投与> 2錠/回（トリメトプリム [80mg/錠] として 160mg/回）、 1日2回</p> <p>その他の感染症： <経口投与> 2-4錠/回（トリメトプリム [80mg/錠] として 4-6mg/kg/回）、1日2回⁶⁵</p> <p><点滴静注> 2-4アンプル（トリメトプリム [80mg/アンプル] として 4-6mg/kg/回）を 12時間毎[¶]</p>	○	○	<p>膀胱炎には2アンプル（トリメトプリム [80mg/アンプル] として 160mg/回）を12時間毎も可能。</p> <p>経口吸収率が高いため、状態が安定すれば、経口スイッチを検討できる⁴⁰。</p> <p>皮膚障害、肝障害、血液障害の出現に注意。急性腎障害や電解質異常にも留意。</p> <p>ニューモシスチス肺炎や <i>S. maltophilia</i> 感染症で推奨される 12-15アンプル/日ほどの高用量は要さないため、副作用の頻度も低減できる。</p> <p>ST合剤の点滴静注は1アンプル（トリメトプリム 80mg）あたり 5%ブドウ糖液もしくは生理食塩水 125 mL（輸液量に制限がある場合、75 mL）の割合で混合して投与。</p> <p>ST合剤（経口）国内添付文書上の一般感染症への治療用量は1日4錠（2錠/回、1日2回）。点滴静注では適応症はニューモシスチス肺炎のみ。</p>

抗菌薬名	推奨投与量	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に高い菌種 (<i>E. cloacae</i> 、 <i>K. aerogenes</i> 、 <i>C. freundii</i> 等)	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に低いか、リスクの程度がよく分かっていない菌種 (<i>S. marcescens</i> 、 <i>M. morgani</i> 、 <i>P. rettgeri</i> 、 <i>H. alvei</i> 等)	留意点
アミカシン	膀胱炎： 15mg/kg/回 単回点滴静注 その他の感染症： 初回 20mg/kg で 点滴静注後、 TDM (peak/MIC 8-10、トラフ値 <5µg/mL) ⁴⁰ 抗菌薬 TDM 臨床実践ガイドライン 2022 を参照 ⁵⁶	○	○	アミノグリコシド系抗菌薬は非 UTI での臨床実績が乏しく、予後が悪化し腎障害のリスクも上昇する可能性があるため、少なくとも単剤治療は避ける ⁵⁷ 。アミノグリコシド系抗菌薬の中で最も感受性が維持されやすいのはアミカシンである ⁵⁸ ため、ここではアミカシンを取り上げたが、トブラマイシンやゲンタマイシンも感受性が確認できれば同様に利用可能である。 抗菌薬 TDM 臨床実践ガイドラインでは AMK1 日単回投与の場合の目標トラフ値<4µg/mL だが ⁵⁶ 、IDSA による治療ガイドラインに従って、目標トラフ値<5µg/mL とした ⁴⁰ 。

(別冊参考箇所 : p.15-17)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (3) 腸内細菌目細菌> (iv) CRE (カルバペネム耐性腸内細菌目細菌)

<CRE 獲得のリスク因子>

CRE 獲得 (定着/感染いずれも含む) のリスク因子は、海外渡航歴 (特に現地での医療曝露や抗菌薬曝露歴)、広域抗菌薬 (特に過去 3 か月以内のカルバペネム系を含む広域な β -ラクタム系、フルオロキノロン系抗菌薬) の使用歴、濃厚な医療曝露歴 (長期入院や施設入所、尿路や血管内カテーテル等医療デバイスの使用、手術や人工呼吸器管理等侵襲的処置歴)、ADL 低下、並存疾患が多いこと、等が挙がる^{59,60}。特に日本では CRE に占めるカルバペネマーゼ産生腸内細菌目細菌 (Carbapenemase-producing Enterobacterales: CPE) の頻度は低く、かつ CPE の 85-90% を IMP 型が占めるため、IMP 型以外の CPE に関しては海外渡航歴が重要なリスク因子となる。

<CRE 感染症における併用療法のエビデンス>

IDSA による治療ガイダンス⁴⁰ 及び欧州臨床微生物学会 (European Society of Clinical Microbiology and Infectious Diseases: ESCMID) による多剤耐性グラム陰性桿菌治療ガイドライン⁶¹ のいずれも、2015 年以降に海外で承認されている Ceftazidime-Avibactam、Meropenem-Vaborbactam、Cefiderocol 及び 2023 年 7 月 17 日時点で日本でも利用可能なレレバクタム/イミペネム/シラスチンを含む新規 β -ラクタム系抗菌薬の感受性が確認され、これらの新薬で CRE 感染症を治療する場合、併用療法を支持していない。ただし、日本で頻度の高い IMP 型に対してはこれらの新薬の中で、Cefiderocol を除くいずれの薬剤も単剤では活性が期待できないため、まだ併用療法について議論の余地が残されており、ESCMID によるガイドライン⁶¹ では CRE 感染症において、これらの新薬が利用できない重症感染症では、既存薬の中から 2 剤以上の活性のある抗菌薬での治療を条件付きで推奨している。一方で軽症感染症においては、単剤治療を有益性の高い医療行為 (good practice statement) として推奨している。

観察研究ではメロペネムの MIC が $\leq 8\mu\text{g}/\text{mL}$ の場合にはメロペネムを併用レジメンに含むことによって⁶²、特に重症患者⁶³ では予後が改善する可能性が示唆されている。カルバペネム耐性グラム陰性桿菌菌血症において、コリスチンとメロペネムの併用療法とコリスチン単剤治療を比較した 2 つのランダム化比較試験^{64,65} 内の CRE 菌血症のみでのサブ解析では、症例数が少なく統計学的有意差には至らないものの、数字上は併用療法で死亡率が低下することがいずれの研究でも示されている。ただし、注意が必要なのは、併用療法と単剤治療を比較した各研究において対象となっている CRE 感染症は KPC 型 CPE 感染症が大半を占めているという点で、残念ながら、日本で最も頻度の高い IMP 型を含む MBL 産生 CPE 感染症において併用療法と単剤治療を比較した研究はない⁶⁶。

また、2014 年以降に海外で承認された新規 β -ラクタム系抗菌薬に関しては、感受性が確認された場合、単剤でも CRE に対して十分な活性が期待できることもあり、ガイドラインでも単剤治療が推奨されているのは前述の通りである。実際、最も使用実績の高い Ceftazidime-

Avibactam に関しては、CRE 感染症においてメタ解析で単剤治療と併用療法で予後に差がないことが示されている^{67,68}。ただし、ここでも含まれる CRE 感染症の大半が KPC 型 CPE あるいは non-CP-CRE 感染症である点には注意が必要である。残念ながら、IMP 型を含む MBL 産生 CPE 感染症に関しては、新規 β -ラクタム系抗菌薬の中で単剤でも活性が期待できるのは Cefiderocol に限られており、MBL 産生菌を含む CRE 感染症において Cefiderocol を単剤で使用するべきなのか、併用療法で使用するべきなのかという命題については、まだデータがない。ただし、カルバペネム耐性グラム陰性菌による重症感染症を対象として既存薬と Cefiderocol を比較した第 3 相試験では、（併用療法が許容されていたが、実際には）Cefiderocol 群の 85%は単剤治療であり⁶⁹、MBL 産生株のみを対象としても 13/16 例（81%）は Cefiderocol 単剤で治療が行われていた⁷⁰。

<Non-CP-CRE のカルバペネム耐性機序>

カルバペネマーゼを産生しなくとも、AmpC や ESBL 等の広域 β -ラクタマーゼ産生に加えて、 β -ラクタム系抗菌薬の外膜透過性を低下させる耐性機序が相加的・相乗的に作用することでカルバペネム系抗菌薬に耐性を示すようになる。日本で検出される CRE の 80%以上がこれらの機序によることは前述の通りである。

(別冊参考箇所 : p.17)

表 6. カルバペネム耐性腸内細菌目細菌感染症の治療例

表 4. カルバペネム耐性腸内細菌目細菌感染症の治療例 (留意点を含む) ⁴⁰

抗菌薬名	推奨投与量 (肝腎機能正常者)	In vitro での活性		留意点
		Non-CP-CRE	CPE (IMP 型を想定)	
レボフロキサシン	AmpC 産生腸内細菌目細菌の項を参照	○	○	感受性が確認されれば、カルバペネム感受性腸内細菌目細菌感染症と同様の効果が期待できる。経口吸収率も高く、状態が安定すれば経口スイッチを検討する ⁴⁰ 。国内添付文書上の上限は 500mg/回 1日 1回
ST 合剤	AmpC 産生腸内細菌目細菌の項を参照	○	○	感受性が確認されれば、カルバペネム感受性腸内細菌目細菌感染症と同様の効果が期待できる。経口吸収率も高く、状態が安定すれば経口スイッチを検討する ⁴⁰ 。 ST 合剤 (経口) 国内添付文書上の一般感染症への治療用量は 1日 4錠 (2錠/回、1日 2回)。点滴静注では適応症はニューモシチス肺炎のみ。
アミカシン	AmpC 産生腸内細菌目細菌の項を参照	○	○	アミノグリコシド系抗菌薬は非 UTI での臨床実績が乏しく、予後が悪化し腎障害のリスクも上昇する可能性があるため、少なくとも単剤治療は避ける ⁵⁷ 。 アミノグリコシド系抗菌薬の中で最も感受性が維持されやすいのはアミカシンである ⁷¹ ため、ここではアミカシンを取り上げたが、トブラマイシンやゲンタマイシンも感受性が確認できれば同様に利用可能である。

抗菌薬名	推奨投与量 (肝腎機能正常者)	In vitro での活性		留意点
		Non-CP-CRE	CPE (IMP 型を想定)	
コリスチン	点滴静注 900 万単位 (300mg に相当) を負荷投与後、1 回 450 万単位 (150mg に相当) 12 時間毎 ¶ 国内添付文書では 1 回 1.25-2.5mg/kg を 1 日 2 回、30 分以上かけて点滴静注	○	○	腎毒性と神経毒性の 2 大有害事象のために、1980 年代に市場から衰退した薬剤であるが、2000 年代に入り、コリスチンしか活性が期待できない多剤耐性グラム陰性桿菌感染症が出現したために、最後の砦 (last resort) として、2015 年に再承認された背景がある。 同じポリペプチド系である polymyxin B と比較して血中濃度が不安定で、腎毒性のリスクも高い ⁷² 。また、ポリペプチド系は肺移行性が悪く、気道感染症においては、全身投与する場合でも吸入療法の併用が望ましい ⁷³ が、日本では静注投与でしか利用できない。また、添付文書には記載がないが、血中濃度が不安定であることもあり、国際ガイドラインでは、初回投与時は高用量 (300mg) のローディングが推奨されている ⁷³ 。 より安全性の高い他剤が選択できる場合には選択すべきではない。
ホスホマイシン	海外推奨量 1 回 4g 6 時間毎、もしくは 1 回 6g 8 時間毎点滴静注 ¶	○	○	CRE 感染症におけるデータが相対的に乏しく、また耐性化リスクが高いため、非 UTI では単剤治療は控える ⁷⁴ 。また、国内添付文書では 2-4g が最大投与量であるが、CRE 感染症の治療に関する臨床研究において、この投与量での検討は皆無である。ただし、特に高用量で投与する場合にはナトリウム負荷による心不全に注意が必要である ⁷⁵ 。 米国ではホスホマイシンの経口製剤が、耐性グラム陰性桿菌による膀胱炎での治療選択肢となるが、経口製剤は日本ではホスホマイシン・カルシウム、米国ではホスホマイシン・トロメタモールと国内外で製剤が異なっており、日本の製剤は経口吸収率や尿路移行性が低く、臨床実績も乏しいため、耐性グラム陰性桿菌感染症における治療選択肢とならない。

抗菌薬名	推奨投与量 (肝腎機能正常者)	In vitro での活性		留意点
		Non-CP-CRE	CPE (IMP 型を想定)	
チゲサイクリン	点滴静注初回 100-200mg 単回投与後、1 回 50-100mg 12 時間毎 ⁷⁶ 添付文書上の用量：100mg 単回投与後、1 回 50mg を 12 時間毎点滴静注 30-60 分かけて ⁷⁷	○	○	投与後すぐに組織に分布するため安定した血中濃度が得にくく、また尿路移行性が乏しいため、血流感染症と UTI では、(少なくとも単剤では) 治療選択肢とならない ⁴⁰ 。 CRE 感染症 (特に肺炎) では、1 回 100mg 12 時間毎の高用量投与が望ましい ⁷⁸ 。
メロペネム	膀胱炎：点滴静注 1 回 1g 8 時間毎 (1 回あたり 30 分かけて投与) その他の感染症：点滴静注 1 回 2g 8 時間毎 ^{65,79} (1 回あたり 3 時間かけて投与する長時間投与方法を検討) 添付文書上は化膿性髄膜炎の場合のみ上記用量の適応あり	△	×	メロペネム感受性であってもイミペネムとセフトゾールの両剤耐性のために感染症法に基づいて届け出られる CRE の多くが non-CP-CRE であり、メロペネムへの感受性を維持している。イミペネム非感受性でもメロペネム感受性の場合には、メロペネムの長時間投与方法 (1 回あたり 3 時間かけて投与) が治療選択肢となる ⁴⁰ 。 CPE 感染症では、メロペネム感受性であっても、少なくとも単剤治療は避ける。
レレバクタム/ イミペネム/ シラスタチン	点滴静注 1 回 1.25g 6 時間毎 (1 回あたり 30 分かけて投与)	○	×	non-CP-CRE 感染症では、レレバクタム/イミペネム/シラスタチンの感受性が維持される場合が多い ^{80,81} 。ただし、臨床経験はまだ乏しいため、より臨床実績のある非 β-ラクタム系抗菌薬が選択できる場合には選択すべきではない。 室温での安定性に限界があることから、長時間投与方法は確立していない。

抗菌薬名	推奨投与量 (肝腎機能正常者)	In vitro での活性		留意点
		Non-CP-CRE	CPE (IMP 型を想定)	
アズトレオナム	点滴静注 1回 2g 8 時間毎 (1 回あたり 3 時間かけて投与) ¶ ⁸² 添付文書 1 日最大 4g まで	×	△	In vitro では、アズトレオナムは IMP 型を含む MBL に対して活性を有する。ただし、CPE の多くはカルバペネマーゼと共に ESBL 等別の広域 β-ラクタマーゼを共産生するため、それらによってアズトレオナムは加水分解されてしまい、結果的に耐性を示すことが多い。 レレバクタム/イミペネム/シラスタチンをアズトレオナムと併用することで、レレバクタム/イミペネム/シラスタチンによって (CPE が共産生する) ESBL 等の広域 β-ラクタマーゼを阻害し、アズトレオナムが加水分解されることを回避し、その活性を MBL に発揮させることが理論上は成立し、また in vitro のデータでは NDM 型 MBL を中心に併用による MBL の阻害効果が報告されている ^{83,84} が、まだ臨床実績がない (IDSA による治療ガイダンスでは Ceftazidime-Avibactam との 3 時間かけた長時間投与方法での併用療法が推奨されているが現時点で日本では利用できない)。アズトレオナムの添付文書上の最大投与量は 2-4g/日であるが、MBL 産生菌感染症において、この投与量での検討は皆無である。
Cefiderocol	点滴静注 1 回 2g 8 時間毎 (1 回あたり 3 時間かけて投与)	○	○	MBL に対して唯一単剤で活性を有する抗菌薬であり、その活性を MBL に温存するために、その他の CPE 及び non-CP-CRE 感染症では使用を控える必要がある。
Ceftazidime-Avibactam	点滴静注 1 回 2.5g 8 時間毎 (1 回あたり 3 時間かけて投与)	○	×	アズトレオナムと併用することで、Ceftazidime-Avibactam によって (CPE が共産生する) ESBL 等の広域 β-ラクタマーゼを阻害し、アズトレオナムが加水分解されることを回避し、その活性を MBL に発揮させることが可能となる。

*チゲサイクリン及びコリスチンの使用に当たっては、日本化学療法学会が適正使用に関する指針をそれぞれ公開している^{85,86}。

(別冊参考箇所：p.21-22)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (4) 緑膿菌

<感染症法の定義する薬剤耐性緑膿菌と世界標準での MDRP との違い>

感染症法の定義する薬剤耐性緑膿菌の耐性と判定される MIC のカットオフ値は、米国臨床検査標準委員会 (Clinical and Laboratory Standards Institute: CLSI) の定める判定基準に照らし合わせると、2011 年まで利用されていた基準が採用されており、現行の基準⁸⁷とは異なっている。

<緑膿菌の β-ラクタム系抗菌薬への耐性機序と日本での疫学>

緑膿菌がカルバペネム耐性を示す場合には、①カルバペネマーゼの獲得及び産生、②外膜蛋白 OprD の欠損/変異による透過性低下、③多剤排出ポンプの過剰産生/変異による細胞質から細胞外への汲み出し、のいずれかの機序が関与する。国内で最も頻度の高いカルバペネマーゼは IMP 型であり⁸⁸、その他、近年では VIM 型⁸⁹や GES 型⁹⁰も報告されているが、本文に記載した通り、カルバペネム耐性株のうちカルバペネマーゼ産生株は 10%未満に過ぎない。

<耐性緑膿菌感染症における新規 β-ラクタム系抗菌薬のエビデンス>

第 3 相試験までに難治耐性緑膿菌 (difficult-to-treat resistance *P. aeruginosa*: DTR-PA) のような高度耐性緑膿菌が対象症例に含まれることは稀である。これは、対照薬の設定が困難なためである。市販後の耐性緑膿菌感染症を対象としてコリスチンやアミノグリコシド系抗菌薬を軸とした治療群とタゾバクタム/セフトロザン治療群を比較した観察研究 (タゾバクタム/セフトロザン群の症例数は 82-100 例程度) では、いずれの研究においてもタゾバクタム/セフトロザン治療群で臨床的治癒率は上昇し、腎障害の頻度は低下することが示されている^{91,92}。一方で、レレバクタム/イミペネム/シラスタチンに関しては、米国ではあくまで KPC 産生菌による感染症の治療薬としての位置づけが大きく、世界的にも耐性緑膿菌感染症における治療経験がまだ少ない⁹³。従って、既存薬 (特にコリスチンやアミノグリコシド系抗菌薬) と比較した場合の治療成績や、治療中の耐性化率等のデータは揃っていない。

表 5. 薬剤耐性緑膿菌の分類と定義

分類	定義
難治耐性緑膿菌 (difficult-to-treat resistance <i>P. aeruginosa</i> : DTR-PA)	全 β-ラクタム系とフルオロキノロン系抗菌薬に非感受性を示す緑膿菌株
世界標準での多剤耐性緑膿菌 (multidrug-resistant <i>P. aeruginosa</i> : MDRP) ⁹⁴	①抗緑膿菌用ペニシリン系抗菌薬と β-ラクタマーゼ阻害剤の合剤、②抗緑膿菌用セファロスポリン系、③抗緑膿菌用カルバペネム系、④モノバクタム系 (アズトレオナム)、⑤抗緑膿菌用フルオロキノロン系、⑥アミノグリコシド系、⑦ホスホマイシン系 (ホスホマイシン)、⑧ポリペプチド系の 8 カテゴリーのうち ≥3 カテゴリーで非感受性の抗菌薬が存在する菌株
超多剤耐性緑膿菌 (Extensively drug-resistant <i>P. aeruginosa</i> : XDR-PA)	上記の 8 カテゴリーのうち、全薬剤に感受性が残っているのが ≤2 カテゴリーの菌株
感染症法で定義される薬剤耐性緑膿菌	イミペネムの MIC≥16μg/mL、アミカシンの MIC≥32μg/mL、シプロフロキサシンの MIC≥4 μg/mL の 3 つの基準をすべて満たす菌株

(別冊参考箇所 : p.23)

表 8. カルバペネム耐性緑膿菌感染症の治療例

表 6. カルバペネム耐性緑膿菌感染症の治療例 (留意点を含む) 40

抗菌薬分類	抗菌薬名	推奨投与量	留意点
既存の β-ラクタム系	セフトジジム	点滴静注 1回 2g 8時間毎 ¶ ⁹⁵ 重症例では 1回あたり 3時間かけて 投与する長時間投与法を検討 添付文書 1日最大 4g まで 社会保険診療報酬支払基金の診療情 報提供事例において『原則として、 「セフトジジム水和物【注射薬】」 を「発熱性好中球減少症」に対し 「1回 2g を 8時間毎、静脈内に投 与」した場合、当該使用事例を審査 上認める。』と記載されている。	既存の β-ラクタム系 (すなわち、タ ゾバクタム/ピペラシリン、セフタ ジジム、セフェピム、アズトレオナ ム) やフルオロキノロン系抗菌薬に 感受性が確認された場合、カルバペ ネム系よりも、より狭域なこれらの 薬剤を優先的に選択する。 カルバペネム耐性の場合でも、既存 の β-ラクタム系抗菌薬に感受性が確 認できれば、これらの薬剤の高用 量・長時間投与法による治療が可能 である。ただし、重症の場合や、感 染巣のコントロールが不良の場合に は、新規 β-ラクタム系抗菌薬による 治療も考慮される。 アズトレオナムの添付文書上の最大 投与量は 4g/日であるが、緑膿菌感 染症の治療に関する臨床研究におい て、この投与量での検討は皆無であ る。
	セフェピム	点滴静注 1回 1-2g 8時間毎 注¶ ⁵¹ 重症例では 1回あたり 3時間かけて 投与する長時間投与法を検討 添付文書 1日最大 4g まで	
	ピペラシリン	点滴静注 1回 4g 6時間毎 重症例では 1回あたり 4時間かけて 投与する長時間投与法を検討 ⁹⁶ 添付文書 難治性又は重症感染症に は 1回 4g (力価) を 1日 4回	
	タゾバクタム/ピ ペラシリン	点滴静注 1回 4.5 g 6時間毎 ¶ 重症例では 1回あたり 4時間かけて 投与する長時間投与法を検討 ^{95,96} 添付文書では疾患ごとに推奨用量が 異なり、1回 4.5g 6時間毎の投与は 発熱性好中球減少症の場合の用法用 量であり、肺炎の場合は症状、病態 に応じて 1回 4.5g 6時間毎の投与 に増量できると記載されている。	
	アズトレオナム	点滴静注 1回 2g 8時間毎 ¶ ^{97,98} 添付文書 1日最大 4g まで 重症例では 1回あたり 3時間かけて 投与する長時間投与法を検討 ^{82,99}	

抗菌薬分類	抗菌薬名	推奨投与量	留意点
フルオロキノロン系	レボフロキサシン	AmpC 産生腸内細菌目細菌の項を参照	シプロフロキサシンがレボフロキサシンよりも耐性化しにくいこと ¹⁰⁰ 、またグラム陽性球菌への活性を考慮するとシプロフロキサシンの方がより狭域であることから、緑膿菌単一による感染症において、レボフロキサシンをシプロフロキサシンに優先して選択すべきではない。 シプロフロキサシンの添付文書上の最大投与量は点滴静注でも経口でも600-800mg/日であるが、緑膿菌感染症の治療に関する臨床研究において、この投与量での検討は極めて限られている。
	シプロフロキサシン	膀胱炎：1回 400mg 12時間毎点滴静注 1時間かけて投与 あるいは、1回 500mg 12時間毎経口投与 ⁵⁵ その他の感染症：1回 400mg 8時間毎点滴静注 1時間かけて投与 あるいは、1回 500-750mg 12時間毎経口投与 ⁵⁵ 国内添付文書 1回 400mg 12時間毎点滴静注 1時間かけて投与 患者の状態に応じて8時間毎に増量可 成人の場合、シプロフロキサシン注射薬の添付文書上の適応症は敗血症、外傷・熱傷及び手術創等の二次感染、肺炎、腹膜炎、胆嚢炎、胆管炎、炭疽に限られているが、社会保険診療報酬支払基金の診療情報提供事例において、『シプロフロキサシン【注射薬】を「膿胸・肺膿瘍・肺化膿症・慢性呼吸器疾患の二次感染」、「好中球減少時の不明熱」、「子宮内感染症」に対して処方した場合、当該使用事例を審査上認める。』としている。シプロフロキサシン錠の添付文書上の用法用量は、1回 100-200mg 8-12時間毎経口投与（適宜増減）である。	
新規β-ラクタム系	タゾバクタム/セフトロザン	膀胱炎： 点滴静注 1回 1.5g 8時間毎（1回あたり1時間かけて投与） その他の感染症： 点滴静注 1回 1.5-3g 8時間毎（1回あたり1時間かけて投与）	PK/PD理論上、特に気道感染症では高用量投与が推奨される ¹⁰¹ 。
	レレバクタム/イミペネム/シラスタチン	点滴静注 1回 1.25g 6時間毎（1回あたり30分かけて投与）	室温での安定性に限界があることから、長時間投与法は確立していない。

抗菌薬分類	抗菌薬名	推奨投与量	留意点
アミノグリコシド系	アミカシン	AmpC 産生腸内細菌目細菌の項を参照	アミノグリコシド系抗菌薬は非 UTI での臨床実績が乏しく、予後が悪化し腎障害のリスクも上昇する可能性があるため、少なくとも単剤治療は避ける ⁵⁷ 。 アミノグリコシド系抗菌薬の中で最も感受性が維持されやすいのはアミカシンである ¹⁰² 。一方で最も抗緑膿菌活性が高いのはトブラマイシンである ¹⁰³ 。従って、感受性が確認できている場合には、トブラマイシンを優先する。
	トブラマイシン	膀胱炎：5mg/kg/回 単回点滴静注 その他の感染症：初回 7mg/kg で点滴静注後、peak/MIC 8-10、トランプ値<1µg/mL になるよう調整 ⁴⁰ 抗菌薬 TDM 臨床実践ガイドライン 2022 を参照 ⁵⁶	
	ゲンタマイシン	膀胱炎：5mg/kg/回 単回点滴静注 その他の感染症：初回 7mg/kg で点滴静注後、peak/MIC 8-10、トランプ値<1µg/mL になるよう調整 ⁴⁰ 抗菌薬 TDM 臨床実践ガイドライン 2022 を参照 ⁵⁶	
ポリペプチド系	コリスチン	CRE の項参照	コリスチンの有害事象、投与量に関する注意に関しては、CRE の項参照のこと。

表 7. MDRP、DTR-PA への各治療薬の有効性

抗菌薬	MDRP	DTR-PA
セフトジジム	△	×
セフェピム	△	×
タゾバクタム/ピペラシリン	△	×
アズトレオナム	△	×
レボフロキサシン	△	×
シプロフロキサシン	△	×
タゾバクタム/セフトロザン	○	○
レレバクタム/イミペネム/シラスタチン	○	○
アミカシン	△	○
トブラマイシン	△	○
ゲンタマイシン	△	○
コリスチン	○	○

(別冊参考箇所 : p.25-26)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (5) その他のグラム陰性桿菌 (緑膿菌以外のブドウ糖非発酵菌) > (i) アシネトバクター属 (主に *Acinetobacter baumannii*)

<アシネトバクター属における薬剤耐性の問題とその機序>

A. baumannii は内因性の薬剤耐性機構を豊富に有し、同時に外因性の薬剤耐性機構を獲得する能力も備える。そのため、世界的に薬剤耐性化が問題となっている¹⁰⁴。最も大きな問題はカルバペネム耐性であり、世界保健機関は、新規抗菌薬の研究開発が急がれる薬剤耐性菌の中で、カルバペネム耐性 *A. baumannii* (CRAB) を最も緊急性の高い“critical”に分類している¹⁰⁵。2019年の全世界における薬剤耐性菌関連死亡を推定した報告では、*A. baumannii* は関連死亡の多い上位6菌種に含まれ、関連死亡は約42万人と推定された¹⁰⁶。

特に、東南アジア・南アジア諸国、南米諸国、ロシアを含む東欧諸国におけるCRABの広がりが問題となっている¹⁰⁶⁻¹⁰⁸。また、欧州・北米でもCRABが問題で、臨床分離株におけるメロペネム感受性は、1997～2000年に欧州で55.7%、北米で88.8%であったが、2013～2016年ではそれぞれ13.7%、54.9%まで悪化したと報告された¹⁰⁷。

カルバペネム耐性には主にβ-ラクタマーゼ、特にOxacillinase (OXA) が関わり、OXA-23、40/24、51、58が主要なものと知られる¹⁰⁹⁻¹¹¹。このうち、OXA-51は通常染色体性に保有しプロモーター活性を有す挿入配列を獲得することにより発現する。一方、OXA-23、40/24、58⁴⁰はプラスミド性に伝播・獲得する。メタロ-β-ラクタマーゼ (MBL) も関与する¹¹²。MBLは種を超えて伝播可能で¹¹³、カルバペネム耐性が広がる機序の一つとなっている。ペニシリン結合蛋白 (PBP) 2の変異、細胞外膜のポーリンの減少や排出ポンプが関与することもある¹¹²。

一方、日本ではCRABならびに多剤耐性アシネトバクター (MDRA) の頻度は諸外国と比べて低い状態が維持されている¹¹⁴。JANIS (Japan Nosocomial Infections Surveillance : 院内感染対策サーベイランス事業) による2021年データでは、検出された *Acinetobacter* 属のメロペネム非感受性は1.7%、MDRAの分離された医療機関の割合は0.8%であった¹¹⁵。日本のCRABが有すカルバペネマーゼは、獲得型ではOXA-23、IMP、OXA-51の順に多かったと報告されている¹¹⁵。

<微生物検査に関する留意事項>

発生届上の「薬剤耐性」の定義は、広域β-ラクタム系抗菌薬 (基準上はカルバペネム系)・アミノ配糖体 (アミノグリコシド)・フルオロキノロン系抗菌薬の3系統の薬剤に対して耐性を示す (イミペネムのMIC値 $\geq 16\mu\text{g/mL}$ 、アミカシンのMIC値 $\geq 32\mu\text{g/mL}$ 、シプロフロキサシンのMIC値 $\geq 4\mu\text{g/mL}$) ことである¹¹⁶。これらの耐性と判定されるMICのカットオフ値は、CLSIの定める判定基準に照らし合わせると、2011年まで利用されていた基準が採用されており、現行の基準 (CLSI. M100-S32)⁸⁷とは異なっている点には注意を要する¹¹⁷。また、JANISのMDRAの基準では、イミペネム又はメロペネムのMIC値 $\geq 16\mu\text{g/mL}$ 、アミカシンのMIC値 $\geq 32\mu\text{g/mL}$ 、シプロフロキサシンのMIC値 $\geq 4\mu\text{g/mL}$ 又はレボフロキサシンのMIC値 $\geq 8\mu\text{g/mL}$ と規定されている (厚生労働省院内感染対策サーベイランス : 薬剤耐性菌判定基準 [ver3.2])¹¹⁸。

<治療薬に関する既存のエビデンス>

テトラサイクリン系抗菌薬、コリスチン

テトラサイクリン系抗菌薬の忍容性は比較的高いものの、速やかに組織移行し分布容積が大きいことにより、血中濃度が上がりにくいことが菌血症を伴う重症感染症に用いる場合の懸念点である¹¹⁹。チゲサイクリンについて、観察研究で治療効果が劣ると報告されている^{120,121}。また、MDRAによる肺炎に対するチゲサイクリンと他の治療を比較したメタアナリシスで、治療成功率や死亡率に差はなかったが、微生物学的効果が有意に劣ったと報告されている¹²²。さらに、CLSI 及び欧州抗菌薬感受性試験法検討委員会（European Committee on Antimicrobial Susceptibility Testing: EUCAST）は *Acinetobacter* 属のチゲサイクリンに対する感受性判定の Breakpoint を定めていない^{87,123}。そのため、IDSA による治療ガイドランスではミノサイクリンがより好ましいとしている⁴⁰。コリスチンは、腎障害の発現頻度が高く治療域が狭いことが懸念点であり¹²⁴⁻¹²⁶、特に高齢者では腎機能の慎重なフォローが求められる¹²⁶。

併用療法

多くのランダム化比較試験（RCT）において単剤治療に対する併用療法の優位性が示せておらず^{64,65,127-130}、例えば、コリスチンとメロペネムの併用については2つのRCTで優位性が認められなかった⁶⁵。また、優位性の示されたRCTは非盲検で対象患者が39名と比較的少数であった¹³¹。さらに、コリスチン（ポリペプチド系抗菌薬）を主軸とした併用療法が用いられることが多いが¹³²、先述のように副作用の懸念が大きく、また、併用療法の適切な組み合わせも明確ではない。

国内未承認薬

国内未承認薬剤では、Cefiderocol¹³³⁻¹³⁵ や Eravacycline¹³⁶ 等が有望視されているが十分な臨床データがなく、今後のデータの蓄積が待たれる^{137,138}。Cefiderocol については、カルバペネム耐性グラム陰性菌感染症に対し、他の治療薬と比較した第3層試験において、*Acinetobacter*が原因の症例で28日死亡が多かったと報告されており⁶⁹、ESCMIDによるガイドラインでは、データが少ないため条件付きではあるが推奨していない⁶¹。

（別冊参考箇所：p.27）

表 10 *Acinetobacter* 属に対する抗菌薬の主な選択肢と注意点

メロペネムの1回2gを1日3回/日での投与は添付文書では化膿性髄膜炎の場合にのみ適応となっている。

セフェピムの添付文書上限は最大4g/日である。

スルバクタム/アンピシリンについては、IDSAによる治療ガイドランスでは1日投与量18-27gと記載されているが⁴⁰、添付文書上限は最大12g/日である（ただし、添付文書上の適応菌種に *Acinetobacter* 属は含まれていない）。社会保険診療報酬支払基金の審査情報事例には、『原則として、「スルバクタムナトリウム・アンピシリンナトリウム【注射薬】」を「脳膿瘍」に対して

「1回 3g-4.5g を 6 時間毎、静脈内に投与」した場合、当該使用事例を審査上認める。」と記載がある。

ミノサイクリンは、IDSA による治療ガイドラインでは 200mg 12 時間毎を推奨しているが⁴⁰、添付文書上の最大投与量 200mg/日を超える。

チゲサイクリンの添付文書での用法用量は、「通常、成人には、チゲサイクリンとして初回用量 100mg を 30-60 分かけて点滴静脈内投与、以後 12 時間毎に 50mg を 30-60 分かけて点滴静脈内投与する。」である⁸⁶。

(別冊参考箇所 : p.28-29)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物 > (5) その他のグラム陰性桿菌 (緑膿菌以外のブドウ糖非発酵菌) > (ii) ステノトロフォモナス・マルトフィリア (*Stenotrophomonas maltophilia*)

<微生物検査に関する留意事項>

レボフロキサシン・セフトアジジムにおいては、ディスク法や E-test、及び頻用されている微生物感受性分析装置において再現性に懸念があることが報告されており^{144,145}、解釈に注意を要す。また、ST 合剤以外の薬剤に関しては薬剤感受性結果と治療アウトカムの関連を支持するデータが乏しいことにも留意する必要がある^{40,146}。

さらに、*S. maltophilia* は近年保険適用となった、多項目遺伝子関連検査、特にマルチプレックス PCR 法やマイクロアレイ法による血液培養陽性培養液に対する細菌核酸・薬剤耐性遺伝子同時検出システムにおいて、検出対象となっていない製品もあるため、注意を要する (「Verigene[®] 血液培養グラム陰性菌・薬剤耐性核酸テスト (BC-GN)」、 「FilmArray[®] 血液培養パネル」では検出対象外、「BioFire[®] 血液培養パネル 2」では検出対象に含まれる)。

<薬剤耐性の機序>

S. maltophilia は内因性に L1・L2 と呼ばれる 2 種類の β -ラクタマーゼを保有する¹³⁹。L1 はメタロ- β -ラクタマーゼでカルバペネム系を含む幅広い β -ラクタム系抗菌薬 (アズトレオナムを除く) を分解することが可能で、一方、L2 は Class A に分類される β -ラクタマーゼで広域スペクトラムのセファロスポリン系抗菌薬及びアズトレオナムを分解可能である。また、アミノグリコシド系抗菌薬についても内因性に保有する薬剤排泄ポンプ等複数の耐性機構を備えている¹³⁹。フルオロキノロン系抗菌薬に対しても、薬剤排泄ポンプの過剰発現や変異、薬剤の作用点である DNA gyrase・トポイソメラーゼ IV を保護する Smqnr の過剰発現等複数の耐性機構をもつ^{140,141}。治療の第一選択とされるスルファメトキサゾール/トリメトプリム (ST 合剤) に対しても、薬剤排泄ポンプの過剰発現やプラスミドを介した class I integron による *sul*・*dfra* の獲得により耐性化することが知られている^{142,143}。

<治療薬に関する既存のエビデンス>

ランダム化比較試験はないものの、上記のように幅広い薬剤に対する内因性の薬剤耐性機構を備えていることと、使用経験の豊富さから ST 合剤が第一選択とされ、広く使用されている^{40,146}。ST 合剤に対する耐性の増加も懸念されるが、259 施設が参加し 1997～2016 年まで実施された国際研究では、ST 合剤の感受性耐性率は 2001-2004 年が 97.2%に対して 2013-2016 年が 95.7%と、大きな悪化がなかったことが報告されている¹⁰⁷。一方、腎障害や肝障害、輸液負荷や高カリウム血症、骨髄抑制、皮疹といった副作用が ST 合剤による治療の懸念点として挙げられる^{2,139}。その他、感受性があればレボフロキサシン等のフルオロキノロン系抗菌薬¹⁴⁷⁻¹⁴⁹、ミノサイクリンやチゲサイクリン等のテトラサイクリン系抗菌薬が観察研究で ST 合剤に劣らない治療成績が示されている¹⁵⁰⁻¹⁵²。

日本未承認薬剤では Cefiderocol^{135,153}、Eravacycline^{150,154}、Ceftazidime/Avibactam とアズトレオナムの併用療法^{150,155-157}が治療の選択肢として有望視されているが、臨床データの十分な蓄積がなく、現時点では ST 合剤が第一選択とされている⁴⁰。

(別冊参考箇所：p.)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物>(6) *C. difficile*> 治療方針

表 8. CDI の治療例 158-160

薬剤	投与量	留意点
非重症・非劇症例（初回）		
フィダキソマイシン	経口投与 1 回 200mg、 12 時間毎、10 日間	欧米のガイドラインでは第 1 選択 治癒率では、バンコマイシンと差がないが、再発率では バンコマイシンよりも再発率が低いいため、日本のガイド ラインでは再発リスクが高い症例で推奨されている。 バンコマイシン（910 円/500mg）に比較して薬価は高い （8024 円/日：2023 年 3 月現在）
バンコマイシン	経口投与 1 回 125mg、 6 時間毎、10 日間	再発リスクが少ない症例では、治癒率はフィダキソマイ シンと差がないためコストを考慮すると選択肢となる
メトロニダゾール	経口投与 1 回 500mg、 8 時間毎、10 日間	再発リスクがない軽症例には考慮されるが、欧米ガイド ラインでは、上記 2 剤が手に入らない時のレジメンとさ れている
非重症・非劇症例（初回再発）		
フィダキソマイシン	経口投与 1 回 200mg、 12 時間毎、10 日間	
バンコマイシン	経口投与 1 回 125mg、 6 時間毎、10 日間	
バンコマイシン	パルス・漸減療法	欧米ガイドラインでは記載されている 治療を完遂する困難さがある 治療レジメンの 1 つを下記に示す（経口投与） 1 回 125mg、1 日 4 回、10-14 日間→ 1 回 125mg、1 日 2 回、1 週間→ 1 回 125mg、1 日 1 回、1 週間→ 1 回 125mg、2-3 日に 1 回、2-8 週間
非重症・非劇症例（再々発、難治例）		
フィダキソマイシン	経口投与 1 回 200mg、 12 時間毎、10 日間	
バンコマイシン	パルス・漸減療法	
重症例		
バンコマイシン	経口投与 1 回 125mg、 6 時間毎	
フィダキソマイシン	経口投与 1 回 200mg、 12 時間毎、10 日間	

薬剤	投与量	留意点
劇症例		
バンコマイシン + メトロニダゾール	経口投与 1回 500mg、 6時間毎 +点滴静注 1回 500mg、 8時間毎（20分以上かけて点 滴静注）、10-14日間	米国のガイドラインではイレウス時は経直腸的にバンコマイシンの投与も記載されているが、ESCMIDによるガイドラインでは静注のメトロニダゾールを追加することをむしろ推奨されていないので選択肢としては議論があるレジメンである。
フィダキソマイシン	経口投与 1回 200mg、 12時間毎、10日間	ESCMIDによるガイドラインに記載

<抗菌薬の終了が困難な時の CDI の治療について>

データが少ないが、以下のような例が提唱されている¹⁶¹。

CDI 治療薬ではない抗菌薬の数や期間について確認し、リスクの低い抗菌薬に変更する。

可能であれば PPI（proton pump inhibitor：プロトンポンプ阻害薬）を中止する。

メトロニダゾールで治療しない（治療失敗や 30 日死亡率の増加が報告されている）

CDI のリスクの高い薬剤としてはフルオロキノロン系抗菌薬、クリンダマイシン、広域スペクトルペニシリン系抗菌薬及び第 2 世代以上のセファロスポリン系抗菌薬、カルバペネム系抗菌薬等が報告されている¹⁶²。

引用文献

1. Bennett JE, Dolin R, Blaser MJ. Mandell, Douglas, and Bennett's principles and practice of infectious diseases. 9th ed. Philadelphia: Elsevier. 2019.
2. Tamma PD, Avdic E, Li DX, Dzintars K, Cosgrove SE. Association of Adverse Events With Antibiotic Use in Hospitalized Patients. *JAMA Intern Med.* 2017 Sep;177(9):1308-1315.
3. Gurtler N, Erba A, Giehl C, Tschudin-Sutter S, Bassetti S, Osthoff M. Appropriateness of antimicrobial prescribing in a Swiss tertiary care hospital: a repeated point prevalence survey. *Swiss Med Wkly.* 2019 Oct;149:w20135.
4. Komagamine J, Yabuki T, Kobayashi M, Okabe T. Prevalence of antimicrobial use and active healthcare-associated infections in acute care hospitals: a multicentre prevalence survey in Japan. *BMJ Open.* 2019 Jun;9(6):e027604.
5. Bougle A, Tuffet S, Federici L. et al. Comparison of 8 versus 15 days of antibiotic therapy for *Pseudomonas aeruginosa* ventilator-associated pneumonia in adults: a randomized, controlled, open-label trial. *Intensive Care Med.* 2022 Jul;48(7):841-849.
6. Kalil AC, Metersky ML, Klompas M. et al. Management of Adults With Hospital-acquired and Ventilator-associated Pneumonia: 2016 Clinical Practice Guidelines by the Infectious Diseases Society of America and the American Thoracic Society. *Clin Infect Dis.* 2016 Sep;63(5):e61-e111.
7. Gupta K, Hooton TM, Naber KG. et al. International clinical practice guidelines for the treatment of acute uncomplicated cystitis and pyelonephritis in women: A 2010 update by the Infectious Diseases Society of America and the European Society for Microbiology and Infectious Diseases. *Clin Infect Dis.* 2011 Mar;52(5):e103-20.
8. Lafaurie M, Chevret S, Fontaine JP. et al. Antimicrobial for 7 or 14 Days for Febrile Urinary Tract Infection in Men: A Multicenter Noninferiority Double-Blind, Placebo-Controlled, Randomized Clinical Trial. *Clin Infect Dis.* 2023 Jun;76(12):2154-2162.
9. Hooton TM, Bradley SF, Cardenas DD. et al. Diagnosis, prevention, and treatment of catheter-associated urinary tract infection in adults: 2009 International Clinical Practice Guidelines from the Infectious Diseases Society of America. *Clin Infect Dis.* 2010 Mar;50(5):625-663.
10. McAteer J, Lee JH, Cosgrove SE. et al. Defining the Optimal Duration of Therapy for Hospitalized Patients With Complicated Urinary Tract Infections and Associated Bacteremia. *Clin Infect Dis.* 2023 May;76(9):1604-1612.
11. Cranendonk DR, Opmeer BC, van Agtmael MA. et al. Antibiotic treatment for 6 days versus 12 days in patients with severe cellulitis: a multicentre randomized, double-blind, placebo-controlled, non-inferiority trial. *Clin Microbiol Infect.* 2020 May;26(5):606-612.
12. Stevens DL, Bisno AL, Chambers HF, et al. Practice guidelines for the diagnosis and management of skin and soft tissue infections: 2014 update by the Infectious Diseases Society of America. *Clin Infect Dis.* 2014;59:e10-52.
13. JAID/JSC 感染症治療ガイド・ガイドライン作成委員会 JAID/JSC 感染症治療ガイド 2019. ライフサイエンス出版;2019

14. Mermel LA, Allon M, Bouza E. et al. Clinical practice guidelines for the diagnosis and management of intravascular catheter-related infection: 2009 Update by the Infectious Diseases Society of America. *Clin Infect Dis*. 2009 Jul;49(1):1-45.
15. Gomi H, Solomkin JS, Schlossberg D. et al. Tokyo Guidelines 2018: antimicrobial therapy for acute cholangitis and cholecystitis. *J Hepatobiliary Pancreat Sci*. 2018 Jan;25(1):3-16.
16. Haal S, Wielenga MCB, Fockens P. et al. Antibiotic Therapy of 3 Days May Be Sufficient After Biliary Drainage for Acute Cholangitis: A Systematic Review. *Dig Dis Sci*. 2021 Dec;66(12):4128-4139.
17. Tinusz B, Szapary L, Paladi B. et al. Short-Course Antibiotic Treatment Is Not Inferior to a Long-Course One in Acute Cholangitis: A Systematic Review. *Dig Dis Sci*. 2019 Feb;64(2):307-315.
18. Sawyer RG, Claridge JA, Nathens AB. et al. Trial of short-course antimicrobial therapy for intraabdominal infection. *N Engl J Med*. 2015 May;372(21):1996-2005.
19. Solomkin JS, Mazuski JE, Bradley JS. et al. Diagnosis and management of complicated intra-abdominal infection in adults and children: guidelines by the Surgical Infection Society and the Infectious Diseases Society of America. *Clin Infect Dis*. 2010 Jan;50(2):133-164.
20. Liu C, Bayer A, Cosgrove SE. et al. Clinical practice guidelines by the infectious diseases society of america for the treatment of methicillin-resistant *Staphylococcus aureus* infections in adults and children. *Clin Infect Dis*. 2011 Feb;52(3):e18-55.
21. Molina J, Cisneros JM. Seven-versus 14-day course of antibiotics for the treatment of bloodstream infections by enterobacteriales: a randomized, controlled trial: authors' response. *Clin Microbiol Infect*. 2022 May;28(5):739-740.
22. Molina J, Rosso-Fernandez CM, Montero-Mateos E. et al. Study protocol for a randomized clinical trial to assess 7 versus 14-days of treatment for *Pseudomonas aeruginosa* bloodstream infections (SHORTEN-2 trial). *PLoS One*. 2022 Dec;17(12):e0277333.
23. von Dach E, Albrich WC, Brunel AS. et al. Effect of C-Reactive Protein-Guided Antibiotic Treatment Duration, 7-Day Treatment, or 14-Day Treatment on 30-Day Clinical Failure Rate in Patients With Uncomplicated Gram-Negative Bacteremia: A Randomized Clinical Trial. *JAMA*. 2020 Jun;323(21):2160-2169.
24. Yahav D, Franceschini E, Koppel F. et al. Seven Versus 14 Days of Antibiotic Therapy for Uncomplicated Gram-negative Bacteremia: A Noninferiority Randomized Controlled Trial. *Clin Infect Dis*. 2019 Sep;69(7):1091-1098.
25. Babich T, Naucler P, Valik JK. et al. Duration of Treatment for *Pseudomonas aeruginosa* Bacteremia: a Retrospective Study. *Infect Dis Ther*. 2022 Aug;11(4):1505-1519.
26. Bae M, Jeong Y, Bae S. et al. Short versus prolonged courses of antimicrobial therapy for patients with uncomplicated *Pseudomonas aeruginosa* bloodstream infection: a retrospective study. *J Antimicrob Chemother*. 2021 Dec;77(1):223-228.
27. Fabre V, Amoah J, Cosgrove SE, Tamma PD. Antibiotic Therapy for *Pseudomonas aeruginosa* Bloodstream Infections: How Long Is Long Enough? *Clin Infect Dis*. 2019 Nov;69(11):2011-2014.
28. Turjeman A, von Dach E, Molina J. et al. Duration of antibiotic treatment for Gram-negative bacteremia - Systematic review and individual participant data (IPD) meta-analysis. *EClinicalMedicine*. 2023;55 Dec:55:101750.

29. Roson B, Carratala J, Fernandez-Sabe N, Tubau F, Manresa F, Gudiol F. Causes and factors associated with early failure in hospitalized patients with community-acquired pneumonia. *Arch Intern Med.* 2004 Mar;164(5):502-508.
30. Ioanas M, Ferrer M, Cavalcanti M. et al. Causes and predictors of nonresponse to treatment of intensive care unit-acquired pneumonia. *Crit Care Med.* 2004 Apr;32(4):938-945.
31. Jang YR, Eom JS, Chung W, Cho YK. Prolonged fever is not a reason to change antibiotics among patients with uncomplicated community-acquired acute pyelonephritis. *Medicine (Baltimore).* 2019 Oct;98(43):e17720.
32. Hebeisen UP, Atkinson A, Marschall J, Buetti N. Catheter-related bloodstream infections with coagulase-negative staphylococci: are antibiotics necessary if the catheter is removed? *Antimicrob Resist Infect Control.* 2019 Jan;8:21.
33. Baddour LM, Wilson WR, Bayer AS. et al. Infective Endocarditis in Adults: Diagnosis, Antimicrobial Therapy, and Management of Complications: A Scientific Statement for Healthcare Professionals From the American Heart Association. *Circulation.* 2015 Oct;132(15):1435-1486.
34. Cetinkaya Y, Falk P, Mayhall CG. Vancomycin-resistant enterococci. *Clin Microbiol Rev.* 2000 Oct;13(4):686-707.
35. 抗菌薬生涯教育テキスト. 第3版 環状リポペプチド系抗菌薬 2020.
36. Yim J, Smith JR, Rybak MJ. Role of Combination Antimicrobial Therapy for Vancomycin-Resistant *Enterococcus faecium* Infections: Review of the Current Evidence. *Pharmacotherapy.* 2017 May;37(5):579-592.
37. Shukla BS, Shelburne S, Reyes K. et al. Influence of Minimum Inhibitory Concentration in Clinical Outcomes of *Enterococcus faecium* Bacteremia Treated With Daptomycin: Is it Time to Change the Breakpoint? *Clin Infect Dis.* 2016 Jun;62(12):1514-1520.
38. LPSN-List of Prokaryotic names with Standing Nomenclature. at [https://lpsn.dsmz.de/.](https://lpsn.dsmz.de/))
39. Harris PNA, Tambyah PA, Lye DC. et al. Effect of Piperacillin-Tazobactam vs Meropenem on 30-Day Mortality for Patients With *E coli* or *Klebsiella pneumoniae* Bloodstream Infection and Ceftriaxone Resistance: A Randomized Clinical Trial. *JAMA.* 2018 Sep;320(10):984-994.
40. Tamma PD, Aitken SL, Bonomo RA, Mathers AJ, van Duin D, Clancy CJ. Infectious Diseases Society of America 2023 Guidance on the Treatment of Antimicrobial Resistant Gram-Negative Infections. *Clin Infect Dis.* 2023 Jul:ciad428.
41. Matsumura Y, Yamamoto M, Nagao M. et al. Emergence and spread of B2-ST131-O25b, B2-ST131-O16 and D-ST405 clonal groups among extended-spectrum-beta-lactamase-producing *Escherichia coli* in Japan. *J Antimicrob Chemother.* 2012 Nov;67(11):2612-2620.
42. Henderson A, Paterson DL, Chatfield MD. et al. Association Between Minimum Inhibitory Concentration, Beta-lactamase Genes and Mortality for Patients Treated With Piperacillin/Tazobactam or Meropenem From the MERINO Study. *Clin Infect Dis.* 2021 Dec;73(11):e3842-e3850.
43. Matsumura Y, Yamamoto M, Nagao M. et al. Multicenter retrospective study of cefmetazole and flomoxef for treatment of extended-spectrum-beta-lactamase-producing *Escherichia coli* bacteremia. *Antimicrob Agents Chemother.* 2015 Sep;59(9):5107-5113.

44. Hayakawa K, Matsumura Y, Uemura K. et al. Effectiveness of cefmetazole versus meropenem for invasive urinary tract infections caused by extended-spectrum beta-lactamase-producing *Escherichia coli*. *Antimicrob Agents Chemother*. 2023 Oct;67(10):e0051023.
45. UMIN-CTR ホームページ. at https://center6.umin.ac.jp/cgi-open-bin/ctr/ctr_view.cgi?recptno=R000055809.)
46. Matsumura Y, Yamamoto M, Nagao M, Tanaka M, Takakura S, Ichiyama S. In vitro activities and detection performances of cefmetazole and flomoxef for extended-spectrum beta-lactamase and plasmid-mediated AmpC beta-lactamase-producing Enterobacteriaceae. *Diagn Microbiol Infect Dis*. 2016 Apr;84(4):322-327.
47. アンチバイオグラム作成ガイドライン, 感染症教育コンソーシアム, 2019. 2019. at https://amr.ncgm.go.jp/pdf/201904_antibiogram_guideline.pdf.)
48. Lee NY, Lee CC, Li CW. et al. Cefepime Therapy for Monomicrobial Enterobacter cloacae Bacteremia: Unfavorable Outcomes in Patients Infected by Cefepime-Susceptible Dose-Dependent Isolates. *Antimicrob Agents Chemother*. 2015 Dec;59(12):7558-7563.
49. Coyne AJK, Ghali AE, Lucas K. et al. High-dose Cefepime vs Carbapenems for Bacteremia Caused by Enterobacterales With Moderate to High Risk of Clinically Significant AmpC beta-lactamase Production. *Open Forum Infect Dis*. 2023 Jan;10(3):ofad034.
50. Hareza D, Simner PJ, Bergman Y, Jacobs E, Cosgrove SE, Tamma PD. The Frequency of Extended-Spectrum beta-Lactamase Genes Harbored by Enterobacterales Isolates at High Risk for Clinically Significant Chromosomal ampC Expression. *Open Forum Infect Dis*. 2023 Mar;10(4):ofad175.
51. Maan G, Keitoku K, Kimura N. et al. Cefepime-induced neurotoxicity: systematic review. *J Antimicrob Chemother*. 2022 Oct;77(11):2908-2921.
52. Stewart AG, Paterson DL, Young B. et al. Meropenem Versus Piperacillin-Tazobactam for Definitive Treatment of Bloodstream Infections Caused by AmpC beta-Lactamase-Producing Enterobacter spp, Citrobacter freundii, Morganella morganii, Providencia spp, or Serratia marcescens: A Pilot Multicenter Randomized Controlled Trial (MERINO-2). *Open Forum Infect Dis*. 2021 Aug;8(8):ofab387.
53. Falagas ME, Tansarli GS, Ikawa K, Vardakas KZ. Clinical outcomes with extended or continuous versus short-term intravenous infusion of carbapenems and piperacillin/tazobactam: a systematic review and meta-analysis. *Clin Infect Dis*. 2013 Jan;56(2):272-282.
54. Tamma PD, Conley AT, Cosgrove SE. et al. Association of 30-Day Mortality With Oral Step-Down vs Continued Intravenous Therapy in Patients Hospitalized With Enterobacteriaceae Bacteremia. *JAMA. Intern Med*. 2019 Mar;179(3):316-323.
55. Punjabi C, Tien V, Meng L, Deresinski S, Holubar M. Oral Fluoroquinolone or Trimethoprim-sulfamethoxazole vs. ss-lactams as Step-Down Therapy for Enterobacteriaceae Bacteremia: Systematic Review and Meta-analysis. *Open Forum Infect Dis*. 2019 Aug;6(10):ofz364.
56. 抗菌薬 TDM 臨床実践ガイドライン 公益社団法人日本化学療法学会/一般社団法人日本 TDM 学会. 2022. at <https://www.chemotherapy.or.jp/uploads/files/guideline/tdm2022.pdf>.)

57. Vidal L, Gafter-Gvili A, Borok S, Fraser A, Leibovici L, Paul M. Efficacy and safety of aminoglycoside monotherapy: systematic review and meta-analysis of randomized controlled trials. *J Antimicrob Chemother.* 2007 Aug;60(2):247-257.
58. Castanheira M, Sader HS, Mendes RE, Jones RN. Activity of Plazomicin Tested against Enterobacterales Isolates Collected from U.S. Hospitals in 2016-2017: Effect of Different Breakpoint Criteria on Susceptibility Rates among Aminoglycosides. *Antimicrob Agents Chemother.* 2020 Apr;64(10):e02418-19.
59. Saito S, Hayakawa K, Tsuzuki S. et al. A Matched Case-Case-Control Study of the Impact of Clinical Outcomes and Risk Factors of Patients with IMP-Type Carbapenemase-Producing Carbapenem-Resistant Enterobacteriaceae in Japan. *Antimicrob Agents Chemother.* 2021 Feb;65(3):e01483-20.
60. van Loon K, Voor In 't Holt AF, Vos MC. A Systematic Review and Meta-analyses of the Clinical Epidemiology of Carbapenem-Resistant Enterobacteriaceae. *Antimicrob Agents Chemother.* 2017 Dec;62(1):e01730-17.
61. Paul M, Carrara E, Retamar P. et al. European Society of Clinical Microbiology and Infectious Diseases (ESCMID) guidelines for the treatment of infections caused by multidrug-resistant Gram-negative bacilli (endorsed by European society of intensive care medicine). *Clin Microbiol Infect.* 2022 Apr;28(4):521-547.
62. Tumbarello M, Trecarichi EM, De Rosa FG. et al. Infections caused by KPC-producing *Klebsiella pneumoniae*: differences in therapy and mortality in a multicentre study. *J Antimicrob Chemother.* 2015 Jul;70(7):2133-2143.
63. Gutierrez-Gutierrez B, Salamanca E, de Cueto M. et al. Effect of appropriate combination therapy on mortality of patients with bloodstream infections due to carbapenemase-producing Enterobacteriaceae (INCREMENT): a retrospective cohort study. *Lancet Infect Dis.* 2017 Jul;17(7):726-734.
64. Kaye KS, Marchaim D, Thamlikitkul V. et al. Colistin Monotherapy versus Combination Therapy for Carbapenem-Resistant Organisms. *NEJM Evid.* 2023 Jan;2(1):10.1056/evidoa2200131.
65. Paul M, Daikos GL, Durante-Mangoni E. et al. Colistin alone versus colistin plus meropenem for treatment of severe infections caused by carbapenem-resistant Gram-negative bacteria: an open-label, randomised controlled trial. *Lancet Infect Dis.* 2018 Apr;18(4):391-400.
66. Perez F, El Chakhtoura NG, Yasmin M, Bonomo RA. Polymyxins: To Combine or Not to Combine? *Antibiotics (Basel).* 2019 Apr;8(2):38..
67. Onorato L, Di Caprio G, Signoriello S, Coppola N. Efficacy of ceftazidime/avibactam in monotherapy or combination therapy against carbapenem-resistant Gram-negative bacteria: A meta-analysis. *Int J Antimicrob Agents.* 2019 Dec;54(6):735-740.
68. Fiore M, Alfieri A, Di Franco S. et al. Ceftazidime-Avibactam Combination Therapy Compared to Ceftazidime-Avibactam Monotherapy for the Treatment of Severe Infections Due to Carbapenem-Resistant Pathogens: A Systematic Review and Network Meta-Analysis. *Antibiotics (Basel).* 2020 Jul;9(7):388.

69. Bassetti M, Echols R, Matsunaga Y. et al. Efficacy and safety of cefiderocol or best available therapy for the treatment of serious infections caused by carbapenem-resistant Gram-negative bacteria (CREDIBLE-CR): a randomised, open-label, multicentre, pathogen-focused, descriptive, phase 3 trial. *Lancet Infect Dis.* 2021 Feb;21(2):226-240.
70. Timsit JF, Paul M, Shields RK. et al. Cefiderocol for the Treatment of Infections Due to Metallo-B-lactamase-Producing Pathogens in the CREDIBLE-CR and APEKS-NP Phase 3 Randomized Studies. *Clin Infect Dis.* 2022 Sep;75(6):1081-1084.
71. Castanheira M, Davis AP, Mendes RE, Serio AW, Krause KM, Flamm RK. In Vitro Activity of Plazomicin against Gram-Negative and Gram-Positive Isolates Collected from U.S. Hospitals and Comparative Activities of Aminoglycosides against Carbapenem-Resistant Enterobacteriaceae and Isolates Carrying Carbapenemase Genes. *Antimicrob Agents Chemother.* 2018 Jul;62(8):e00313-18.
72. Vardakas KZ, Falagas ME. Colistin versus polymyxin B for the treatment of patients with multidrug-resistant Gram-negative infections: a systematic review and meta-analysis. *Int J Antimicrob Agents.* 2017 Feb;49(2):233-238.
73. Tsuji BT, Pogue JM, Zavascki AP. et al. International Consensus Guidelines for the Optimal Use of the Polymyxins: Endorsed by the American College of Clinical Pharmacy (ACCP), European Society of Clinical Microbiology and Infectious Diseases (ESCMID), Infectious Diseases Society of America (IDSA), International Society for Anti-infective Pharmacology (ISAP), Society of Critical Care Medicine (SCCM), and Society of Infectious Diseases Pharmacists (SIDP). *Pharmacotherapy.* 2019 Jan;39(1):10-39.
74. Falagas ME, Vouloumanou EK, Samonis G, Vardakas KZ. Fosfomycin. *Clin Microbiol Rev.* 2016 Apr;29(2):321-347.
75. Sojo-Dorado J, Lopez-Hernandez I, Rosso-Fernandez C. et al. Effectiveness of Fosfomycin for the Treatment of Multidrug-Resistant Escherichia coli Bacteremic Urinary Tract Infections: A Randomized Clinical Trial. *JAMA Netw Open.* 2022 Jan;5(1):e2137277.
76. Zha L, Pan L, Guo J, French N, Villanueva EV, Tefsen B. Effectiveness and Safety of High Dose Tigecycline for the Treatment of Severe Infections: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Adv Ther.* 2020 Mar;37(3):1049-1064.
77. De Pascale G, Lisi L, Ciotti GMP. et al. Pharmacokinetics of high-dose tigecycline in critically ill patients with severe infections. *Ann Intensive Care.* 2020 Jul;10(1):94.
78. Ni W, Han Y, Liu J. et al. Tigecycline Treatment for Carbapenem-Resistant Enterobacteriaceae Infections: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Medicine (Baltimore).* 2016 Mar;95(11):e3126.
79. Pascale R, Giannella M, Bartoletti M, Viale P, Pea F. Use of meropenem in treating carbapenem-resistant Enterobacteriaceae infections. *Expert Rev Anti Infect Ther.* 2019 Oct;17(10):819-827.
80. Bonnin RA, Bernabeu S, Emeraud C. et al. In Vitro Activity of Imipenem-Relebactam, Meropenem-Vaborbactam, Ceftazidime-Avibactam and Comparators on Carbapenem-Resistant Non-Carbapenemase-Producing Enterobacterales. *Antibiotics (Basel).* 2023 Jan;12(1):102.

81. Senchyna F, Gaur RL, Sandlund J. et al. Diversity of resistance mechanisms in carbapenem-resistant Enterobacteriaceae at a health care system in Northern California, from 2013 to 2016. *Diagn Microbiol Infect Dis*. 2019 Mar;93(3):250-257.
82. Vinks AA, van Rossem RN, Mathot RA, Heijerman HG, Mouton JW. Pharmacokinetics of aztreonam in healthy subjects and patients with cystic fibrosis and evaluation of dose-exposure relationships using monte carlo simulation. *Antimicrob Agents Chemother*. 2007 Sep;51(9):3049-3055.
83. Biagi M, Lee M, Wu T. et al. Aztreonam in combination with imipenem-relebactam against clinical and isogenic strains of serine and metallo-beta-lactamase-producing enterobacterales. *Diagn Microbiol Infect Dis*. 2022 Jun;103:115674.
84. Maraki S, Mavromanolaki VE, Moraitis P. et al. Ceftazidime-avibactam, meropenem-vaborbactam, and imipenem-relebactam in combination with aztreonam against multidrug-resistant, metallo-beta-lactamase-producing *Klebsiella pneumoniae*. *Eur J Clin Microbiol Infect Dis*. 2021 Aug;40(8):1755-1759.
85. コリスチンの適正使用に関する指針—改訂版—, 日本化学療法学会. 2015. at https://www.chemotherapy.or.jp/uploads/files/guideline/colistin_guideline_update.pdf.)
86. チゲサイクリン適正使用のための手引き 2014 日本化学療法学会雑誌. 2014;62:311-66.
87. M100-32nd Edition. at <http://em100.edaptivedocs.net/dashboard.aspx>.)
88. Mano Y, Saga T, Ishii Y. et al. Molecular analysis of the integrons of metallo-beta-lactamase-producing *Pseudomonas aeruginosa* isolates collected by nationwide surveillance programs across Japan. *BMC Microbiol*. 2015 Feb;15:41.
89. Hishinuma T, Uchida H, Tohya M, Shimojima M, Tada T, Kirikae T. Emergence and spread of VIM-type metallo-beta-lactamase-producing *Pseudomonas aeruginosa* clinical isolates in Japan. *J Glob Antimicrob Resist*. 2020 Dec;23:265-268.
90. Hishinuma T, Tada T, Kuwahara-Arai K, Yamamoto N, Shimojima M, Kirikae T. Spread of GES-5 carbapenemase-producing *Pseudomonas aeruginosa* clinical isolates in Japan due to clonal expansion of ST235. *PLoS One*. 2018 Nov;13(11):e0207134.
91. Pogue JM, Kaye KS, Veve MP. et al. Ceftolozane/Tazobactam vs Polymyxin or Aminoglycoside-based Regimens for the Treatment of Drug-resistant *Pseudomonas aeruginosa*. *Clin Infect Dis*. 2020 Jul;71(2):304-310.
92. Almangour TA, Aljabri A, Al Musawa M. et al. Ceftolozane-tazobactam vs. colistin for the treatment of infections due to multidrug-resistant *Pseudomonas aeruginosa*: a multicentre cohort study. *J Glob Antimicrob Resist*. 2022 Mar;28:288-294.
93. Rebold N, Morrisette T, Lagnf AM. et al. Early Multicenter Experience With Imipenem-Cilastatin-Relebactam for Multidrug-Resistant Gram-Negative Infections. *Open Forum Infect Dis*. 2021 Dec;8(12):ofab554.
94. Magiorakos AP, Srinivasan A, Carey RB. et al. Multidrug-resistant, extensively drug-resistant and pandrug-resistant bacteria: an international expert proposal for interim standard definitions for acquired resistance. *Clin Microbiol Infect*. 2012 Mar;18(3):268-281.

95. Hong LT, Downes KJ, FakhriRavari A. et al. International consensus recommendations for the use of prolonged-infusion beta-lactam antibiotics: Endorsed by the American College of Clinical Pharmacy, British Society for Antimicrobial Chemotherapy, Cystic Fibrosis Foundation, European Society of Clinical Microbiology and Infectious Diseases, Infectious Diseases Society of America, Society of Critical Care Medicine, and Society of Infectious Diseases Pharmacists. *Pharmacotherapy*. 2023 Aug;43(8):740-777.
96. Lodise TP, Jr., Lomaestro B, Drusano GL. Piperacillin-tazobactam for *Pseudomonas aeruginosa* infection: clinical implications of an extended-infusion dosing strategy. *Clin Infect Dis*. 2007 Feb;44(3):357-363.
97. Ramsey C, MacGowan AP. A review of the pharmacokinetics and pharmacodynamics of aztreonam. *J Antimicrob Chemother* 2016;71:2704-12.
98. Scully BE, Neu HC. Use of aztreonam in the treatment of serious infections due to multiresistant gram-negative organisms, including *Pseudomonas aeruginosa*. *Am J Med*. 1985 Feb;78(2):251-261.
99. Moriyama B, Henning SA, Childs R. et al. High-dose continuous infusion beta-lactam antibiotics for the treatment of resistant *Pseudomonas aeruginosa* infections in immunocompromised patients. *Ann Pharmacother*. 2010 May;44(5):929-935.
100. Zhao L, Wang S, Li X, He X, Jian L. Development of in vitro resistance to fluoroquinolones in *Pseudomonas aeruginosa*. *Antimicrob Resist Infect Control*. 2020 Aug;9(1):124.
101. Xiao AJ, Miller BW, Huntington JA, Nicolau DP. Ceftolozane/tazobactam pharmacokinetic/pharmacodynamic-derived dose justification for phase 3 studies in patients with nosocomial pneumonia. *J Clin Pharmacol*. 2016 Jan;56(1):56-66.
102. Mensa J, Barberan J, Soriano A. et al. Antibiotic selection in the treatment of acute invasive infections by *Pseudomonas aeruginosa*: Guidelines by the Spanish Society of Chemotherapy. *Rev Esp Quimioter*. 2018 Feb;31(1):78-100.
103. Kluge RM, Standiford HC, Tatem B. et al. Comparative activity of tobramycin, amikacin, and gentamicin alone and with carbenicillin against *Pseudomonas aeruginosa*. *Antimicrob Agents Chemother*. 1974 Oct;6(4):442-446.
104. Peleg AY, Seifert H, Paterson DL. *Acinetobacter baumannii*: emergence of a successful pathogen. *Clin Microbiol Rev*. 2008 Jul;21(3):538-582.
105. WHO priority pathogens list for R&D of new antibiotics. 2017. at <https://www.who.int/news/item/27-02-2017-who-publishes-list-of-bacteria-for-which-new-antibiotics-are-urgently-needed>.)
106. Antimicrobial Resistance C. Global burden of bacterial antimicrobial resistance in 2019: a systematic analysis. *Lancet*. 2022 Feb;399(10325):629-655.
107. Gales AC, Seifert H, Gur D, Castanheira M, Jones RN, Sader HS. Antimicrobial Susceptibility of *Acinetobacter calcoaceticus*-*Acinetobacter baumannii* Complex and *Stenotrophomonas maltophilia* Clinical Isolates: Results From the SENTRY Antimicrobial Surveillance Program (1997-2016). *Open Forum Infect Dis*. 2019 Mar;6(Suppl 1):S34-S46.
108. Hsu L-Y, Apisarnthanarak A, Khan E, Suwantararat N, Ghafur A, Tambyah PA. Carbapenem-Resistant *Acinetobacter baumannii* and Enterobacteriaceae in South and Southeast Asia. *Clin Microbiol Rev*. 2017 Jan;30(1):1-22.

109. Iovleva A, Mustapha MM, Griffith MP. et al. Carbapenem-Resistant *Acinetobacter baumannii* in U.S. Hospitals: Diversification of Circulating Lineages and Antimicrobial Resistance. *mBio*. 2022 Apr;13(2):e0275921.
110. Higgins PG, Dammhayn C, Hackel M, Seifert H. Global spread of carbapenem-resistant *Acinetobacter baumannii*. *J Antimicrob Chemother*. 2010 Feb;65(2):233-238.
111. Evans BA, Amyes SG. OXA beta-lactamases. *Clin Microbiol Rev*. 2014 Apr;27(2):241-263.
112. Lee CR, Lee JH, Park M. et al. Biology of *Acinetobacter baumannii*: Pathogenesis, Antibiotic Resistance Mechanisms, and Prospective Treatment Options. *Front Cell Infect Microbiol*. 2017 Mar;7:55.
113. Yamamoto M, Nagao M, Matsumura Y. et al. Interspecies dissemination of a novel class 1 integron carrying blaIMP-19 among *Acinetobacter* species in Japan. *J Antimicrob Chemother*. 2011 Nov;66(11):2480-2483.
114. Akeda Y. Current situation of carbapenem-resistant Enterobacteriaceae and *Acinetobacter* in Japan and Southeast Asia. *Microbiol Immunol*. 2021 Jun;65(6):229-237.
115. Matsui M, Suzuki M, Suzuki M. et al. Distribution and Molecular Characterization of *Acinetobacter baumannii* International Clone II Lineage in Japan. *Antimicrob Agents Chemother*. 2018 Jan;62(2):e02190-17.
116. 薬剤耐性アシネトバクター感染症. at <https://www.mhlw.go.jp/bunya/kenkou/kekkaku-kansenshou11/01-05-140912-4.html>.)
117. 国立感染症研究所 感染症法に基づく薬剤耐性アシネトバクター感染症の届出状況. 2019. at <https://www.niid.go.jp/niid/ja/mdra-m/mdra-idwrs/10322-mdra-210423.html>.)
118. 厚生労働省 院内感染対策サーベイランス 薬剤耐性菌 判定基準 (Ver.3.2) . 2019. at https://janis.mhlw.go.jp/section/standard/drugresistancestandard_ver3.2_20190109.pdf.)
119. Piperaki ET, Tzouveleki LS, Miriagou V, Daikos GL. Carbapenem-resistant *Acinetobacter baumannii*: in pursuit of an effective treatment. *Clin Microbiol Infect*. 2019 Aug;25(8):951-957.
120. Liang CA, Lin YC, Lu PL, Chen HC, Chang HL, Sheu CC. Antibiotic strategies and clinical outcomes in critically ill patients with pneumonia caused by carbapenem-resistant *Acinetobacter baumannii*. *Clin Microbiol Infect*. 2018 Aug;24(8):908.e1-908.e7.
121. Chuang YC, Cheng CY, Sheng WH. et al. Effectiveness of tigecycline-based versus colistin-based therapy for treatment of pneumonia caused by multidrug-resistant *Acinetobacter baumannii* in a critical setting: a matched cohort analysis. *BMC Infect Dis*. 2014 Feb;14:102.
122. Kengkla K, Kongpakwattana K, Saokaew S, Apisarnthanarak A, Chaiyakunapruk N. Comparative efficacy and safety of treatment options for MDR and XDR *Acinetobacter baumannii* infections: a systematic review and network meta-analysis. *J Antimicrob Chemother*. 2018 Jan;73(1):22-32.
123. Government of South Australia. *Staphylococcus aureus* Bacteraemia Management Clinical Guideline Version 2.0. 2023.
124. Kwon KH, Oh JY, Yoon YS. et al. Colistin treatment in carbapenem-resistant *Acinetobacter baumannii* pneumonia patients: Incidence of nephrotoxicity and outcomes. *Int J Antimicrob Agents*. 2015 Jun;45(6):605-609.

125. Liu J, Shu Y, Zhu F. et al. Comparative efficacy and safety of combination therapy with high-dose sulbactam or colistin with additional antibacterial agents for multiple drug-resistant and extensively drug-resistant *Acinetobacter baumannii* infections: A systematic review and network meta-analysis. *J Glob Antimicrob Resist*. 2021 Mar;24:136-147.
126. Sadyrbaeva-Dolgova S, Garcia-Fumero R, Exposito-Ruiz M, Pasquau-Liano J, Jimenez-Morales A, Hidalgo-Tenorio C. Incidence of nephrotoxicity associated with intravenous colistimethate sodium administration for the treatment of multidrug-resistant gram-negative bacterial infections. *Sci Rep*. 2022 Sep;12(1):15261.
127. Durante-Mangoni E, Signoriello G, Andini R. et al. Colistin and rifampicin compared with colistin alone for the treatment of serious infections due to extensively drug-resistant *Acinetobacter baumannii*: a multicenter, randomized clinical trial. *Clin Infect Dis*. 2013 Aug;57(3):349-358.
128. Park HJ, Cho JH, Kim HJ, Han SH, Jeong SH, Byun MK. Colistin monotherapy versus colistin/rifampicin combination therapy in pneumonia caused by colistin-resistant *Acinetobacter baumannii*: A randomised controlled trial. *J Glob Antimicrob Resist*. 2019 Jun;17:66-71.
129. Aydemir H, Akduman D, Piskin N. et al. Colistin vs. the combination of colistin and rifampicin for the treatment of carbapenem-resistant *Acinetobacter baumannii* ventilator-associated pneumonia. *Epidemiol Infect*. 2013 Jun;141(6):1214-1222.
130. Sirijatuphat R, Thamlikitkul V. Preliminary study of colistin versus colistin plus fosfomycin for treatment of carbapenem-resistant *Acinetobacter baumannii* infections. *Antimicrob Agents Chemother*. 2014 Sep;58(9):5598-5601.
131. Makris D, Petinaki E, Tsolaki V. et al. Colistin versus Colistin Combined with Ampicillin-Sulbactam for Multiresistant *Acinetobacter baumannii* Ventilator-associated Pneumonia Treatment: An Open-label Prospective Study. *Indian J Crit Care Med*. 2018 Feb;22(2):67-77.
132. Perez F, Adachi J, Bonomo RA. Antibiotic-resistant gram-negative bacterial infections in patients with cancer. *Clin Infect Dis*. 2014 Nov;59 Suppl 5:S335-9.
133. Falcone M, Tiseo G, Nicastro M. et al. Cefiderocol as Rescue Therapy for *Acinetobacter baumannii* and Other Carbapenem-resistant Gram-negative Infections in Intensive Care Unit Patients. *Clin Infect Dis*. 2021 Jun;72(11):2021-2024.
134. Falcone M, Tiseo G, Leonildi A. et al. Cefiderocol- Compared to Colistin-Based Regimens for the Treatment of Severe Infections Caused by Carbapenem-Resistant *Acinetobacter baumannii*. *Antimicrob Agents Chemother*. 2022 May;66(5):e0214221.
135. McCreary EK, Heil EL, Tamma PD. New Perspectives on Antimicrobial Agents: Cefiderocol. *Antimicrob Agents Chemother*. 2021 Jul;65(8):e0217120.
136. Alosaimy S, Morrisette T, Lagnf AM. et al. Clinical Outcomes of Eravacycline in Patients Treated Predominately for Carbapenem-Resistant *Acinetobacter baumannii*. *Microbiol Spectr*. 2022 Oct;10(5):e0047922.
137. Isler B, Doi Y, Bonomo RA, Paterson DL. New Treatment Options against Carbapenem-Resistant *Acinetobacter baumannii* Infections. *Antimicrob Agents Chemother*. 2018 Dec;63(1):e01110-18.
138. Doi Y. Treatment Options for Carbapenem-resistant Gram-negative Bacterial Infections. *Clin Infect Dis*. 2019 Nov;69(Suppl 7):S565-S575.

139. Brooke JS. Advances in the Microbiology of *Stenotrophomonas maltophilia*. Clin Microbiol Rev. 2021 Jun;34(3):e0003019.
140. Garcia-Leon G, Ruiz de Alegria Puig C, Garcia de la Fuente C, Martinez-Martinez L, Martinez JL, Sanchez MB. High-level quinolone resistance is associated with the overexpression of *smeVWX* in *Stenotrophomonas maltophilia* clinical isolates. Clin Microbiol Infect. 2015 May;21(5):464-467.
141. Garcia-Leon G, Salgado F, Oliveros JC, Sanchez MB, Martinez JL. Interplay between intrinsic and acquired resistance to quinolones in *Stenotrophomonas maltophilia*. Environ Microbiol. 2014 May;16(5):1282-1296.
142. Toleman MA, Bennett PM, Bennett DM, Jones RN, Walsh TR. Global emergence of trimethoprim/sulfamethoxazole resistance in *Stenotrophomonas maltophilia* mediated by acquisition of *sul* genes. Emerg Infect Dis. 2007 Apr;13(4):559-65.
143. Hu LF, Chang X, Ye Y. et al. *Stenotrophomonas maltophilia* resistance to trimethoprim/sulfamethoxazole mediated by acquisition of *sul* and *dfrA* genes in a plasmid-mediated class 1 integron. Int J Antimicrob Agents. 2011 Mar;37(3):230-234.
144. Khan A, Pettaway C, Dien Bard J, Arias CA, Bhatti MM, Humphries RM. Evaluation of the Performance of Manual Antimicrobial Susceptibility Testing Methods and Disk Breakpoints for *Stenotrophomonas maltophilia*. Antimicrob Agents Chemother. 2023 May;95(5):e02631-20.
145. Khan A, Arias CA, Abbott A, Dien Bard J, Bhatti MM, Humphries RM. Evaluation of the Vitek 2, Phoenix, and MicroScan for Antimicrobial Susceptibility Testing of *Stenotrophomonas maltophilia*. J Clin Microbiol. 2021 Aug;59(9):e0065421.
146. Mojica MF, Humphries R, Lipuma JJ. et al. Clinical challenges treating *Stenotrophomonas maltophilia* infections: an update. JAC Antimicrob Resist. 2022 May;4(3):dlac040.
147. Cho SY, Kang CI, Kim J. et al. Can levofloxacin be a useful alternative to trimethoprim-sulfamethoxazole for treating *Stenotrophomonas maltophilia* bacteremia? Antimicrob Agents Chemother. 2014;58(1):581-583.
148. Ko JH, Kang CI, Cornejo-Juarez P. et al. Fluoroquinolones versus trimethoprim-sulfamethoxazole for the treatment of *Stenotrophomonas maltophilia* infections: a systematic review and meta-analysis. Clin Microbiol Infect. 2019 May;25(5):546-554.
149. Sarzynski SH, Warner S, Sun J. et al. Trimethoprim-Sulfamethoxazole Versus Levofloxacin for *Stenotrophomonas maltophilia* Infections: A Retrospective Comparative Effectiveness Study of Electronic Health Records from 154 US Hospitals. Open Forum Infect Dis. 2022 Jan;9(2):ofab644.
150. Biagi M, Tan X, Wu T. et al. Activity of Potential Alternative Treatment Agents for *Stenotrophomonas maltophilia* Isolates Nonsusceptible to Levofloxacin and/or Trimethoprim-Sulfamethoxazole. J Clin Microbiol. 2020 Jan;58(2):e01603-19.
151. Flamm RK, Shortridge D, Castanheira M, Sader HS, Pfaller MA. In Vitro Activity of Minocycline against U.S. Isolates of *Acinetobacter baumannii*-*Acinetobacter calcoaceticus* Species Complex, *Stenotrophomonas maltophilia*, and *Burkholderia cepacia* Complex: Results from the SENTRY Antimicrobial Surveillance Program, 2014 to 2018. Antimicrob Agents Chemother. 2019 Oct;63(11):e01154-19.

152. Hand E, Davis H, Kim T, Duhon B. Monotherapy with minocycline or trimethoprim/sulfamethoxazole for treatment of *Stenotrophomonas maltophilia* infections. *J Antimicrob Chemother.* 2016 Apr;71(4):1071-1075.
153. Biagi M, Vialichka A, Jurkovic M. et al. Activity of Cefiderocol Alone and in Combination with Levofloxacin, Minocycline, Polymyxin B, or Trimethoprim-Sulfamethoxazole against Multidrug-Resistant *Stenotrophomonas maltophilia*. *Antimicrob Agents Chemother.* 2020 Aug;64(9):e00559-20.
154. Morrissey I, Olesky M, Hawser S. et al. In Vitro Activity of Eravacycline against Gram-Negative Bacilli Isolated in Clinical Laboratories Worldwide from 2013 to 2017. *Antimicrob Agents Chemother.* 2020 Feb;64(3):e01699-19.
155. Sader HS, Duncan LR, Arends SJR, Carvalhaes CG, Castanheira M. Antimicrobial Activity of Aztreonam-Avibactam and Comparator Agents When Tested against a Large Collection of Contemporary *Stenotrophomonas maltophilia* Isolates from Medical Centers Worldwide. *Antimicrob Agents Chemother.* 2020 Oct;64(11):e01433-20.
156. Mojica MF, Papp-Wallace KM, Taracila MA. et al. Avibactam Restores the Susceptibility of Clinical Isolates of *Stenotrophomonas maltophilia* to Aztreonam. *Antimicrob Agents Chemother.* 2017 Sep;61(10):e00777-17.
157. Mojica MF, Rutter JD, Taracila M. et al. Population Structure, Molecular Epidemiology, and beta-Lactamase Diversity among *Stenotrophomonas maltophilia* Isolates in the United States. *mBio.* 2019 Jul;10(4):e00405-19.
158. Johnson S, Lavergne V, Skinner AM. et al. Clinical Practice Guideline by the Infectious Diseases Society of America (IDSA) and Society for Healthcare Epidemiology of America (SHEA): 2021 Focused Update Guidelines on Management of *Clostridioides difficile* Infection in Adults. *Clin Infect Dis.* 2021 Sep;73(5):755-757.
159. *Clostridioides difficile* 感染症診療ガイドライン 公益社団法人日本化学療法学会・一般社団法人日本感染症学会 CDI 診療ガイドライン作成委員会編. 2022. at https://www.kansensho.or.jp/uploads/files/guidelines/guideline_cdi_230125.pdf.)
160. van Prehn J, Reigadas E, Vogelzang EH. et al. European Society of Clinical Microbiology and Infectious Diseases: 2021 update on the treatment guidance document for *Clostridioides difficile* infection in adults. *Clin Microbiol Infect.* 2021 Dec;27 Suppl 2:S1-S21.
161. Fitzpatrick F, Safdar N, van Prehn J, Tschudin-Sutter S. How can patients with *Clostridioides difficile* infection on concomitant antibiotic treatment be best managed? *Lancet Infect Dis.* 2022 Nov;22(11):e336-e340.
162. Slimings C, Riley TV. Antibiotics and healthcare facility-associated *Clostridioides difficile* infection: systematic review and meta-analysis 2020 update. *J Antimicrob Chemother.* 2021 Jun;76(7):1676-1688.

抗微生物薬適正使用の手引き 第三版 令和5年11月16日発行

発行 厚生労働省健康・生活衛生局 感染症対策部 感染症対策課
〒100-8916 東京都千代田区霞が関 1丁目2-2

厚生労働省健康・生活衛生局感染症対策部 感染症対策課編. 抗微生物薬適正使用の手引き 第三版. 東京:
厚生労働省健康・生活衛生局感染症対策部 感染症対策課; 2023.

Manual of Antimicrobial Stewardship. The 3rd Edition
Division of Infectious Disease Prevention and Control, Department of Infectious Disease Prevention and
Control, Public Health Bureau, Ministry of Health, Labour and Welfare,
ed. Manual of Antimicrobial Stewardship. The 3rd Edition. Tokyo: Division of Infectious Disease
Prevention and Control, Department of Infectious Disease Prevention and Control, Public Health Bureau,
Ministry of Health, Labour and Welfare; 2023

抗微生物薬適正使用の手引き

第三版 別冊

入院患者の感染症で問題となる微生物について

厚生労働省健康・生活衛生局
感染症対策部 感染症対策課

目次

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物	3
(1) 黄色ブドウ球菌（MRSA [メチシリン耐性黄色ブドウ球菌] を含む）	3
(2) 腸球菌（VRE [バンコマイシン耐性腸球菌] を含む）	6
(3) 腸内細菌目細菌	8
(i) 概要	8
(ii) ESBL（基質特異性拡張型 β -ラクタマーゼ）産生腸内細菌目細菌	9
(iii) AmpC 産生腸内細菌目細菌	11
(iv) CRE（カルバペネム耐性腸内細菌目細菌）	15
(4) 緑膿菌	21
(5) その他のグラム陰性桿菌（緑膿菌以外のブドウ糖非発酵菌）	25
(i) アシネトバクター属	25
(ii) ステノトロフォモナス・マルトフィリア（ <i>Stenotrophomonas maltophilia</i> ）	28
(6) クロストリジオイデス・ディフィシル（ <i>Clostridioides difficile</i> ）	30
(7) カンジダ	33
2. 引用文献	36

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物

(1) 黄色ブドウ球菌（MRSA [メチシリン耐性黄色ブドウ球菌] を含む）

疫学の概要と臨床的特徴

ブドウ球菌属は皮膚や粘膜に常在する菌の一種であり、健康人の鼻腔に約30%の割合で存在していると言われている。この菌は、毛のう炎等のシンプルな皮膚感染症から、骨髄炎、肺炎、感染性心内膜炎等命に関わる重篤な感染症、トキシックショック症候群といった毒素産生に関連した病態等幅広い病態を起こすことで知られている。また、細菌感染症に関連した死亡の原因菌として頻度が高い細菌である¹。

なお、黄色ブドウ球菌と異なり、病原性が比較的弱いCNSが血液培養から検出された場合、本当の感染症かコンタミネーションかの評価も必要になることが多い。しかし、CNSの中でも、*Staphylococcus lugdunensis*は臨床的に黄色ブドウ球菌と同様に振る舞うことが知られている。このため本菌が血液培養から検出された場合には、黄色ブドウ球菌と同様の扱いが必要になる²。

以下に臨床的に重要な「黄色ブドウ球菌菌血症」という病態にフォーカスを当てて5つのポイントを述べる。

微生物学的診断

① 血液培養で検出されたら必ず「ホンモノ」として考える。

血液培養から黄色ブドウ球菌が検出された場合に、コンタミネーションによるものである可能性は1-1.5%程度と言われている^{3,4}。黄色ブドウ球菌菌血症は感染性心内膜炎を含めた様々な病態を合併し、死亡率も高い疾患である⁵。このため、血液培養から黄色ブドウ球菌が検出された場合、例えばそれが1ボトルだけであったとしても、コンタミネーションとは即断せずに、可能性が否定できるまでは本物の黄色ブドウ球菌菌血症として治療を行う必要がある。

治療

② 感染症医へのコンサルテーションが勧められる。

これまでの研究において、感染症専門医へのコンサルテーションは、黄色ブドウ球菌菌血症患者において、治療の質（早期感染巣コントロール、血液培養再検、心臓超音波検査、抗菌薬の正しい選択及び投与期間等）を改善するだけでなく、その結果、患者死亡率の低下、早期退院につながるという結果が示されている⁵。

③ 黄色ブドウ球菌菌血症の評価・治療は「セット」で行う。

黄色ブドウ球菌菌血症を確認した場合、まずは「複雑性」か「非複雑性」の菌血症かの見極めが必要になる。これにより治療期間が変わるためとても大事な評価であり、以下の評価をセットで必ず行う。以下のa~eの条件すべてを満たした場合に「非複雑性」の菌血症と判断される。

a. 感染性心内膜炎の除外

すべての患者において、心エコーを行うことが必須と考えられる。特に感染性心内膜炎ハイリスクと考えられる患者（塞栓症状のある患者、ペースメーカー留置患者、感染性心内膜炎の既往のある患者、人工弁術後の患者、静脈内薬物使用者）に関しては経食道的心エコーTransesophageal echocardiography（TEE）が必要である⁶。

b. 体内に異物が入っていない

人工弁やペースメーカー/植込み型除細動器、人工関節等がないか確認する。

c. 2-4 日以内に繰り返して行った血液培養が陰性である

黄色ブドウ球菌菌血症の治療を行う場合、必ず血液培養の陰性化を確認する。また治療期間の決定という観点からは、初回陽性検体の採取日から 2-4 日以内に血液培養を繰り返す必要がある。

d. 適切な抗菌薬治療開始後 72 時間以内に解熱している

e. 転移病巣（血行性に移行した二次感染巣）がない

転移病巣として頻度が高いものに心臓弁、骨や関節、椎間板、硬膜外腔、それに腹腔内臓器（肝臓、腎臓、脾臓等）が挙げられる⁷。感染のフォーカスと考えられる部位に関しては、積極的にドレナージや除去を考える。感染したカテーテルを留置し続けることは再発のリスクを上げる⁷。

④ 治療期間は最低 2~4 週間、点滴で行う。

黄色ブドウ球菌菌血症は、その再発率の高さや疾患の性質から、一旦診断がされた場合、非複雑性菌血症の場合は「最低でも2週間点滴で」、複雑性菌血症の場合は「最低でも4週間点滴で」治療を行う必要がある⁸。菌血症診断時に、静脈カテーテル等抜去可能な血管内異物がある場合は、可能な限り抜去する。

⑤ 初期抗菌薬選択の際は MRSA を念頭に

黄色ブドウ球菌が血液培養から検出され、感受性がまだわからない期間は、その菌が MRSA である可能性を念頭に抗 MRSA 薬（バンコマイシン等）で初期治療を行う。一方で、この際に、抗 MRSA 薬に加え MSSA のカバー目的にセファゾリンを併用するという考え方もある^{7,9}。どちらのアプローチが良いかという点に関しては現時点では結論は出ていない。

表 1. 黄色ブドウ球菌菌血症に用いられる抗黄色ブドウ球菌薬

薬剤名	対象	通常腎機能での投与量	特徴的な副作用
セファゾリン ^{7,10}	MSSA	点滴静注 1回 2g 8時間毎¶	—
バンコマイシン ¹¹	MRSA	点滴静注 初回投与量 1回 25-30mg/kg 維持量 1回 20mg/kg 12時間毎 TDMにより投与量調整 目標 AUC 400-600µg·h/mL 1gでは1時間以上かけて点滴時間* 1g以上では500mgあたり30分以上を目安に投与時間を延長*	腎機能障害 バンコマイシン過敏症 DRESS レッドマン症候群*
ダプトマイシン ^{12,13}	MRSA	点滴静注 1回 6-10mg/kgを24時間毎¶ 30分かけて**	横紋筋融解症（定期的にCK値をモニターする） 好酸球性肺炎

DRESS : Drug Reaction with Eosinophilia and Systemic Symptoms

* バンコマイシンの急速な静注ではヒスタミン遊離作用によりレッドマン症候群（紅斑の出現、稀に低血圧や血管浮腫も生じうる）が起るため投与時間に注意する。

** 肺サーファクタントに結合し、不活性化されるため、肺炎に対して投与しないこと。

¶ 表内は海外用量を含むため、国内添付文書用量と診療報酬支払基金の診療情報提供事例については補遺 p.6 参照

(2) 腸球菌 (VRE [バンコマイシン耐性腸球菌] を含む)

疫学と臨床的特徴

ヒトの感染症に関連する腸球菌としては *Enterococcus faecalis*、*Enterococcus faecium*、*Enterococcus gallinarum*、*Enterococcus casseliflavus* 等があるが、臨床的に分離頻度が高いのは *E. faecalis* であり、次いで *E. faecium* である。腸球菌は、消化管の常在菌であり、特に重症患者や免疫抑制患者において、医療関連感染症を引き起こす。バンコマイシン耐性腸球菌 (vancomycin-resistant Enterococci: VRE) による感染症は、感染症法に基づく 5 類感染症で全数把握対象疾患である¹⁴。VRE の国内での届け出数は 2011-2019 年までは年間 100 例未満であったが、2020 年、2021 年にはそれぞれ 136 例、124 例と増加傾向であった¹⁵。VRE の大半は *E. faecium* である。VRE を含む腸球菌は医療施設関連 UTI (特に CAUTI) の重要な原因菌であり、また、CRBSI・感染性心内膜炎・腹腔内感染症・皮膚軟部組織感染症・SSI 等の原因となる¹⁶。VRE 菌血症の致命率はバンコマイシン感受性腸球菌に比べ 1.8 倍であったとする報告もある¹⁷。

入院中の患者は院内の環境・医療従事者・デバイス等を介して VRE を獲得後消化管内に保菌し、その一部が発症する。VRE 獲得のリスク因子としては、抗菌薬曝露歴 (特に第 3 世代セファロスポリン系抗菌薬やバンコマイシン)・在院日数・重症患者・侵襲的デバイスの使用・ICU 入室・長期介護施設入所・VRE の保菌者や汚染された環境への曝露等が知られている¹⁶。海外では日本国内より検出頻度が高い国も多く、海外で医療曝露歴のある患者でも検出例が散見される¹⁸。

微生物学的特徴と診断

VRE では細胞壁のペプチドグリカン前駆体末端のグリコペプチド系抗菌薬の結合親和性が低下することで耐性化する。感染症法の届出基準では、分離腸球菌株に対するバンコマイシンの MIC が 16 μ g/mL 以上のものが VRE と定義されている¹⁴。耐性型により耐性度や各グリコペプチド系抗菌薬への感受性が異なる (補遺 p.6 参照)¹⁹。

治療方針

VRE 感染症の治療に際しては感染症専門医への相談が推奨される。特に VRE の治療に先立って重要な点は、感染巣の特定と主要な抗菌薬 (アンピシリン・テイコプラニン) への感受性並びにアレルギー歴の確認である。感染性心内膜炎や髄膜炎の場合、抗菌薬併用療法も含めた対応が必要となるため、特に注意を要する。膿瘍を伴う感染症や CRBSI 等抗菌薬のみでの治癒は困難で、外科的ドレナージやカテーテル除去等を要する場合もある。アンピシリン感受性 VRE の治療において、アンピシリンは重要な薬剤である。ペニシリンアレルギー歴を自己申告した患者のうち、実際にペニシリンが使用できないアレルギーのあった患者は少ないとされている²⁰。必要に応じて感染症専門医やアレルギー専門医、薬剤師による評価も行う。

VRE 血流感染症 (感染性心内膜炎を除く) への単剤治療の例を表にまとめた。

E. faecalis や VanC 型 VRE はアンピシリン感受性のことが多い。また、VanB、VanC 型 VRE では通常テイコプラニン感受性である。これら以外の VRE の治療では、ダプトマイシンやリネゾリドが抗菌薬治療の軸となる^{2,16}。

ダプトマイシンは VRE 感染症に対して添付文書上の適応はないが、殺菌的に働き各種ガイドライン等で推奨され治療に用いられている^{2,19,21} (補遺 p.6 参照)。リネゾリドは添付文書上、*E. faecium* 感染症に適応があるが、静菌的な活性、重篤かつ頻度の高い副反応、耐性誘導、他剤に比した治療失敗率の高さ等の観点から第一選択になり難い^{19,22}。菌血症や感染性心内膜炎に対しては、他剤が無効もしくは薬剤耐性や副反応等で使用できない場合にのみ使用を検討する。

表 2. VRE 血流感染症の単剤治療の例 (感染性心内膜炎を除く)^{2,16,19}

感受性のパターン	例	薬剤と正常腎機能の場合の用法用量 (例)	重要な副作用
1. アンピシリン感受性	<i>E. faecalis</i> 、VanC 型 (<i>E. gallinarum</i> 、 <i>E. casseliflavus</i>)	アンピシリン点滴静注 1 回 2g 4-6 時間毎 [¶]	—
2. アンピシリン耐性かつ テイコブラニン感受性	VanB 型 <i>E. faecium</i>	テイコブラニン点滴静注 [¶] 体重毎の用量設定かつローディング投与必要。	腎機能障害、テイコブラニン過敏症、第 8 脳神経障害、血球減少等
3. アンピシリン耐性かつ テイコブラニン耐性	VanA 型 <i>E. faecium</i>	ダプトマイシン点滴静注 1 回 8-12mg/kg 24 時間毎 [¶] 30 分かけて	筋毒性が認められることがあるので、CK 値を定期的にモニターする。好酸球性肺臓炎を生じることがあるので、呼吸器症状、低酸素血症や胸部異常影出現に留意する。
		リネゾリド点滴静注 (ダプトマイシンの代替薬) 1 回 600mg 12 時間毎 30 分-2 時間かけて	血球減少・神経障害 (視神経障害を含む)・乳酸アシドーシス等を生じることがある。

[¶] 表内は海外用量を含むため、国内添付文書での適応症や用量に関しては補遺 p.6-7 参照

(3) 腸内細菌目細菌

(i) 概要

疫学の概要と臨床的特徴

腸内細菌目細菌は、消化管内の市中感染の原因となることもあるが (*Salmonella* 属、*Shigella* 属、下痢原性大腸菌)、消化管外の感染症の原因菌となることが多く、すべての臓器において市中感染及び院内 (医療関連) 感染の両方を引き起こす可能性がある。特に大腸菌は市中の UTI 等の原因菌としても重要である。薬剤耐性の腸内細菌目細菌は病院でのアウトブレイクに関与することもあり、感染対策も重要となる²⁾。

微生物学的特徴

近年、ゲノムシーケンズデータを用いた系統解析分類の結果、これまでの腸内細菌科細菌 (*Enterobacteriaceae*) と同義の用語として、より上位レベル (目: order) である腸内細菌目細菌 (*Enterobacterales*) を使用することが提唱された²³⁾。腸内細菌目細菌はブドウ糖を発酵的に分解し、オキシダーゼ試験が陰性の通性嫌気性のグラム陰性桿菌であり、ヒトの感染症に関与する多くの細菌が含まれる²⁴⁾。入院患者における感染症において頻度等の点から代表的な菌を補遺の表に示した (補遺 p.7 参照)。多くの抗菌薬耐性メカニズムを有し、特に β -ラクタマーゼ産生による β -ラクタム系抗菌薬耐性 (ペニシリナーゼ、ESBL、カルバペネマーゼ、AmpC 産生等)、キノロン耐性等が問題となっている。

治療方針

原則的に薬剤感受性に応じた治療を行う。経験的に治療を開始する場合には、JANIS (Japan Nosocomial Infections Surveillance: 院内感染対策サーベイランス事業) の各医療機関に対する還元情報 PDF に含まれるアンチバイオグラムを参考にする (J-SIPHE [Japan Surveillance for Infection Prevention and Healthcare Epidemiology: 感染対策連携共通プラットフォーム] の還元情報でも作成が可能)。ESBL 産生菌、AmpC 産生菌、Carbapenem-resistant *Enterobacterales* (CRE) の治療の詳細は各項目に記載した。

(ii) ESBL（基質特異性拡張型 β-ラクタマーゼ）産生腸内細菌目細菌

疫学と臨床的特徴

ESBL（基質特異性拡張型 β-ラクタマーゼ：extended-spectrum β-lactamase）は、通常、ペニシリン系、第 1-3 世代セファロスポリン系、モノバクタム系抗菌薬

は分解できるものの、セファマイシン系やカルバペネム系抗菌薬は分解できず、クラブラン酸等の β-ラクタマーゼ阻害剤によって阻害される特徴を持つ酵素である²⁵。以前は TEM 型・SHV 型 ESBL を産生する *Klebsiella pneumoniae* が主であったが、2000 年代以降は CTX-M 型の ESBL 産生大腸菌が主体となっている²⁶。JANIS の 2021 年のデータでは、全国の医療機関の入院患者におけるセフトキシム耐性の *E. coli* と *K. pneumoniae*、*Proteus mirabilis* の割合は各々 26.8%、11.7%、19.6% であり、セフトキシム耐性各菌の多くが ESBL 産生腸内細菌目細菌（以下、ESBL 産生菌）であると考えられる²⁷。また、外来検体においても *E. coli* の 17.7% はセフトキシム耐性であり²⁸、ESBL 産生大腸菌の市中への拡大が問題になっている。臨床像としては UTI が最も多く、肝胆道系感染症を始めとした腹腔内感染や、それらに起因する敗血症を呈することもある。頻度は下がるが肺炎や皮膚軟部組織感染症の原因菌ともなりえる。これまでに知られている感染リスク因子には過去 1 年以内の抗菌薬使用歴、長期療養型等の施設滞在歴、入院歴や ICU 滞在歴、医療デバイス留置歴、海外渡航歴（特に南アジア・東南アジア）等があるが²⁹⁻³¹、市中での感染リスク等不明な点も少なくない。

微生物学的診断

ESBL 産生の有無を確認することが推奨されており、その基準も定まっている菌種は、*E. coli*、*Klebsiella oxytoca*、*K. pneumoniae*、*P. mirabilis* であるが³²、これ以外の腸内細菌目細菌をはじめとするグラム陰性桿菌にも多く存在する。第 3 世代セファロスポリン系抗菌薬（セフトキシム、セフポドキシム、セフトジジム等）に耐性を示した腸内細菌群でカルバペネム系やセファマイシン系抗菌薬に対して感受性がある菌に関して注意が必要となる。上記の 4 菌種は ESBL の阻害剤を用いた確認試験にて診断を行う³³。

治療方針

ESBL 産生菌が喀痰・ドレーン先端等の無菌的でない検体から検出された際は、必ずしも感染を起こしているとは限らず、単に保菌しているのみ（無症候性保菌）の場合もある。また、無症候性細菌尿に関しても、特殊な患者背景（妊婦、泌尿器科的侵襲的処置前、腎移植 1 か月後以内）のない場合は通常治療対象とはならない³⁴。ESBL 産生菌による感染症の場合、特に重症例・免疫不全者等ではカルバペネム系抗菌薬が推奨される。一方でカルバペネム系抗菌薬の使用はカルバペネム耐性菌保菌のリスクを増やす可能性もあり³⁵、使用可能な状況ではカルバペネム代替療法の使用も検討する。治療薬に関する既存のエビデンス等の詳細は別に示した（補遺 p.8 参照）。経口薬に関しては、特にフルオロキノロン系抗菌薬に対しては耐性を示す場合が多いため、感受性が確認された場合のみ使用を行う。UTI に対する経口カルバペネム・ペネム系抗菌薬の有効性

を示唆する研究もあるものの^{36,37}、ESBL 産生菌に対する有効性の評価としては十分とは言えず、また、国内では適応外使用となることもあり、現状では積極的な使用は推奨されない。

表 3. ESBL 産生腸内細菌目細菌感染症の治療例³⁸⁻⁴¹

血流感染症	
<p><重症例・免疫不全例・CRBSI 等> メロペネム点滴静注 1 回 1g 8 時間毎</p> <p><非重症の UTI・十分にドレナージをされた胆道系疾患等> セフメタゾール点滴静注 1 回 1g 8 時間毎</p>	
非血流感染症	
非複雑性膀胱炎	<p>スルファメトキサゾール/トリメトプリム (ST 合剤) 2 錠 (トリメトプリム [80mg/錠] として 160mg) /回、1 日 2 回経口投与</p> <p>クラバン酸/アモキシシリン (250mg) 1 錠/回 + アモキシシリン (250mg) 1 錠/回、1 日 3 回経口投与⁴²</p>
腎盂腎炎・複雑性 UTI	<p><経口摂取可能な例> レボフロキサシン 500-750mg/回、1 日 1 回経口投与⁴³ ST 合剤 2-4 錠/回 (トリメトプリム [80mg/錠] として 4-6mg/kg/回)、1 日 2 回経口投与⁴⁴</p> <p><経口摂取不可能な例> レボフロキサシン点滴静注 1 回 500-750mg、24 時間毎⁴³ 点滴時間 500mg の場合は 1 時間 FDA の添付文書では 750mg の場合 90 分以上かけてと記載 セフメタゾール点滴静注 1 回 1g、8 時間毎</p>
その他の感染症 (肺炎・腹腔内感染症等)	<p><重症例・免疫不全例等> メロペネム点滴静注 1 回 1g、8 時間毎</p> <p><非重症例・十分なドレナージをされた例等> セフメタゾール点滴静注 1 回 1g、6-8 時間毎 レボフロキサシン点滴静注 1 回 500-750mg、24 時毎⁴³ 点滴時間 500mg の場合は 1 時間 FDA の添付文書では 750mg の場合 90 分以上かけてと記載</p> <p><非重症例・十分なドレナージをされた経口摂取可能な例> レボフロキサシン 500-750mg/回、1 日 1 回 経口投与⁴³ ST 合剤 2-4 錠/回 (トリメトプリム [80mg/錠] として 4-6mg/kg/回)、1 日 2 回 経口投与⁴⁴</p>

A. 用量に関しては腎機能正常例のものを提示した。腎機能に合わせた調整を要する。腎機能正常であれば、アミノグリコシド系抗菌薬も選択肢になりうる (AmpC 産生腸内細菌目細菌の項参照)。

B. レボフロキサシン、ST 合剤、クラバン酸/アモキシシリン、アモキシシリンは耐性である可能性あり、必ず感受性を確認してから使用する。ST 合剤に関しては点滴静注での投与も可能 (AmpC 産生腸内細菌目細菌の項参照)。

C. セフメタゾールに代わり、フロモキシセフも使用可能だがヒトでの ESBL 産生菌治療に関する用法用量に関するデータがセフメタゾール³⁹より少ない。フロモキシセフ使用時はシミュレーションデータに基づき点滴静注 1 回 1g 6 時間毎が推奨される³⁸。

D. 治療期間は原疾患とその経過に応じて決定する。

¶ 表内は海外用量を含むため、国内添付文書での適応症や用量に関しては補遺 p.8 参照

(iii) AmpC 産生腸内細菌目細菌

疫学の概要と臨床的特徴

AmpC 遺伝子を染色体にコードする代表的な腸内細菌目細菌としては、*Enterobacter cloacae*、*Klebsiella aerogenes*、*Citrobacter freundii*、*Serratia marcescens*、*Morganella morganii*、*Providencia rettgeri*、*Hafnia alvei* 等がある。

染色体性 AmpC 産生腸内細菌目細菌（以下、染色体性 AmpC 産生菌）感染症の最大の特徴は、治療前に第 3 世代以下のセファロスポリン系抗菌薬に感受性があったとしても、同剤で治療中に耐性化してしまい、最終的に治療に失敗する可能性がある、という点である。臨床研究での治療中の耐性化率は、最大でも約 20%程度⁴⁵であり、また耐性化する（つまり、微生物学的な治療失敗）ことが、臨床的に治療に失敗するということの意味するわけではない⁴⁶。第 3 世代セファロスポリン系抗菌薬に曝露した場合に耐性化するリスクは、前述の染色体性 AmpC 産生菌の菌種間でも差があり、具体的には *E. cloacae*、*K. aerogenes*、*C. freundii* の 3 菌種ではリスクが高い一方⁴⁷で、それ以外の菌種では、相対的にリスクが低いか、あるいはリスクがどの程度なのかまだよく分かっていない。

また、AmpC 遺伝子を染色体にコードしていない *Klebsiella pneumoniae*、*Klebsiella oxytoca*、*Proteus mirabilis* あるいは染色体にコードしていてもそれが臨床的に問題となることが殆どない *Escherichia coli* 等の菌種でも、プラスミドを筆頭とする可動遺伝因子を介して、染色体性 AmpC 産生菌由来の AmpC 遺伝子を獲得する場合がある。これらのプラスミド性 AmpC 産生菌は、原則的に感受性検査では第 3 世代以下のセファロスポリン系抗菌薬に非感受性を示す。

微生物学的診断

プラスミド性に AmpC を産生しうる *E. coli*、*K. pneumoniae*、*K. oxytoca*、*P. mirabilis* 等の菌種では、第 3 世代セファロスポリン系抗菌薬に非感受性を示した場合、ESBL との鑑別が必要になる。ESBL の場合、セファマイシン系やオキサセフェム系抗菌薬に高度感受性を示す一方で、プラスミド性 AmpC では多くの場合、非感受性を示す。スクリーニング陽性株に対しては、表現型検査や遺伝子検査にて確認検査を行う（補遺 p.9 参照）。

治療方針

染色体性 AmpC 産生菌が第 3 世代セファロスポリン系抗菌薬に感受性を示した場合、前述の AmpC 過剰産生のリスクが高い *E. cloacae*、*K. aerogenes*、*C. freundii* が原因菌の場合、治療中の耐性化が懸念される。さらに既存の観察研究は耐性化のみに主眼が置かれており、臨床予後を評価した研究が極めて限られているため、膀胱炎等軽症の UTI を除いて、第 3 世代セファロスポリン系抗菌薬を治療に用いることは推奨されない。

一方で、それ以外の *S. marcescens*、*M. morganii*、*P. rettgeri*、*H. alvei* 等が原因菌の場合、原則的に感受性に従った抗菌薬選択が可能である⁴¹。但し、これらの菌種でも、菌量が多く、ドレナージ等による感染巣のコントロールが困難な場合には、感受性であっても第 3 世代セファロスポリン系抗菌薬の使用は慎重に検討する必要がある。

第4世代セファロスポリン系抗菌薬であるセフェピムは、AmpC 過剰産生株に対しても活性が安定しており、観察研究では染色体性 AmpC 産生菌感染症において、カルバペネム系抗菌薬と同等の治療成績が報告されている⁴⁸。但し、染色体性 AmpC 産生菌において、セフェピムの MIC が感受性域 ($\leq 2 \mu\text{g/mL}$) にない場合には、ESBL 産生菌の可能性があり、確認検査で ESBL 産生菌と判定された場合には、セフェピムは選択肢とならない（補遺 p.9-10 参照）。

タゾバクタム/ピペラシリンは、染色体性 AmpC 産生菌菌血症においてメロペネムと比較した RCT⁴⁹ で、臨床的及び微生物学的転帰の複合アウトカムで予後に差を認めなかったが、症例数が少なく（両群併せて 72 例）、決定的な結論は得られず、今後のより大規模な RCT が待たれる状況である。一部の観察研究では、染色体性 AmpC 産生菌菌血症において、カルバペネム系抗菌薬よりもタゾバクタム/ピペラシリンで死亡率が上昇することが報告されているため^{50,51}、特に重症感染症でのタゾバクタム/ピペラシリンの使用は慎重に検討する必要がある。

非 β -ラクタム系抗菌薬は AmpC の影響を受けないため、染色体性 AmpC 産生菌感染症であっても、感受性さえ確認できれば、ST 合剤やフルオロキノロン系抗菌薬は全身感染症、アミノグリコシド系抗菌薬は UTI において、有効な治療選択肢となる。特に ST 合剤やフルオロキノロン系抗菌薬は経口吸収率も高いため、早期の経口抗菌薬への切り替えを目指す際にも利用できる⁵²。いずれの状況であれ、判断困難な場面では感染症専門医や院内の AST へのコンサルトを推奨する。

表 4. AmpC 産生腸内細菌目細菌感染症の治療例⁴¹

抗菌薬名	推奨投与量	菌種 A ^{**}	菌種 B ^{**}
セフトリアキソン	点滴静注 1 回 1-2g 12-24 時間毎	×	△
セフェピム (MIC が ≤2μg/mL)	点滴静注 1 回 1-2g 8 時間毎 ¶ ^{53,54}	○	○
タゾバクタム/ ピペラシリン	点滴静注 1 回 4.5g 6 時間毎 ¶ ⁴⁹	△	△
メロペネム	点滴静注 1 回 1g 8 時間毎	○	○
レボフロキサシン	点滴静注 1 回 500-750mg 24 時間毎/経口 ¶ ^{44,55} 点滴時間 500mg の場合は 1 時間 FDA の添付文書では 750mg の場合 90 分以上かけてと記載	○	○
ST 合剤	<u>膀胱炎（経口投与）：</u> 2 錠/回（トリメトプリム [80mg/錠] として 160mg/回）、 1 日 2 回 <u>その他の感染症：</u> <経口投与> 2-4 錠/回（トリメトプリム [80mg/錠] として 4-6mg/kg/回）、 1 日 2 回 ¶ ⁴⁴ <点滴静注> 2-4 アンプル（トリメトプリム [80mg/アンプル] として 4-6mg/kg/回）を 12 時間毎 ¶	○	○
アミカシン	<u>膀胱炎：</u> 15mg/kg/回 単回点滴静注 <u>その他の感染症：</u> 初回 20mg/kg で点滴静注後、 TDM (peak/ MIC 8-10、トラフ値 <5μg/mL) ⁴¹	○	○

* 留意点を含む詳細は補遺 p.10-13 参照

** 菌種 A : AmpC 過剰産生のリスクが相対的に高い菌種 (*E. cloacae*, *K. aerogenes*, *C. freundii* 等)、菌種 B : AmpC 過剰産生のリスクが相対的に低い、リスクの程度がよく分かっていない菌種 (*S. marcescens*, *M. morgani*, *P. rettgeri*, *H. alvei* 等)

¶ 表内は海外用量を含むため、国内添付文書での適応症や用量に関しては補遺 p.10-13 参照

表 5. AmpC 産生腸内細菌目細菌治療薬の推奨例（詳細は上記並びに補遺 p.10-13 参照）

推奨薬 （各薬剤への感受性を 確認、セフェピムは MIC≤2μg/mL）	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に 高い菌種 （ <i>E. cloacae</i> 、 <i>K. aerogenes</i> 、 <i>C. freundii</i> 等）	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に低いか、 リスクの程度がよく分かっていない菌種 （ <i>S. marcescens</i> 、 <i>M. morgani</i> 、 <i>P. rettgeri</i> 、 <i>H. alvei</i> 等）
第一推奨薬	セフェピム、ST 合剤、レボフロキサシン、アミカシン（UTI）	セフェピム、ST 合剤、レボフロキサシン、アミカシン（UTI）
第一推奨薬に感受性がない場合	メロペネム	メロペネム
代替治療薬	タゾバクタム/ピペラシリン	セフトリアキソン、 タゾバクタム/ピペラシリン

(iv) CRE (カルバペネム耐性腸内細菌目細菌)

疫学の概要と臨床的特徴

カルバペネム耐性腸内細菌目細菌 (carbapenem-resistant *Enterobacterales*: CRE) 感染症は5類全数届出疾患である⁵⁶。日本で分離される CRE のうちの約 16-17%がカルバペネマーゼ産生腸内細菌目細菌 (carbapenemase-producing *Enterobacterales*: CPE) であり、残りの 80%以上はカルバペネマーゼ非産生のカルバペネム耐性腸内細菌目細菌 (non-carbapenemase-producing *Enterobacterales*: non-CP-CRE) である。カルバペネマーゼにはいくつかの酵素型があり、国内で最も分離頻度が高いのはメタロ-β-ラクタマーゼ (metallo-β-lactamase: MBL) に分類される IMP 型であり CPE の 85-90%を占める⁵⁷。一方、海外で頻度が高いのは NDM 型、VIM 型、KPC 型、OXA-48-like 型等である⁵⁷。CRE 獲得 (定着/感染いずれも含む) のリスク因子は補遺 p.14 参照。

CRE 感染症において、最も頻度の高い感染臓器は UTI であり、菌血症、気道感染症と次ぐ^{27,57}。国内の CRE 感染症での死亡率は 15-20%程度と、他国と比較して死亡率が低い傾向がある^{58,59}。

微生物学的診断

CRE 感染症において、カルバペネマーゼ産生の有無を確認することによって CPE と non-CP-CRE を識別して、治療を変更すべきなのかどうか、また予後が異なるのかどうかという議論に関してはまだ結論がついていない⁶⁰。

また、西日本を中心に分離頻度が高く、イミペネムに感受性を示す IMP-6 産生株⁶¹のような、カルバペネム系抗菌薬に感受性を示す CPE による感染症に対してカルバペネム系抗菌薬で治療した場合にどのような予後が得られるのかはまだ分かっておらず⁶⁰、治療中に耐性化し治療に失敗するリスクがあるとされる⁶²。したがって、カルバペネム感受性株であったとしても可能な限りカルバペネマーゼ産生の有無を評価することが望ましく、CPE のスクリーニング基準としてはメロペネムの MIC \geq 0.25 μ g/mL が推奨される⁶³。スクリーニング基準を満たした株に対しては mCIM 法、あるいは Carba NP 法で確認検査を行う³²。これらの検査でカルバペネマーゼ陽性と判断された株に対しては、mCIM 法と eCIM 法を組み合わせると MBL かどうかの判定を行うか、あるいはイムノクロマトグラフィー法や遺伝子検査法 (PCR 法、マイクロアレイ法) を用いて具体的な酵素型を判定する (図 1)。

治療方針

① 総論

CRE 感染症で治療に難渋する最大の理由は、カルバペネムを含めた既存の β-ラクタム系抗菌薬に広範な耐性を示すためである。そのために、米国では 2015 年以降、Ceftazidime-Avibactam や Meropenem-Vaborbactam、レレバクタム/イミペネム/シラスタチン、Cefiderocol 等、いずれも米国で最も頻度の高い CPE に対して活性を有する複数の新規 β-ラクタム系抗菌薬が開発されて市場に導入されてきた背景がある。

一方で、レボフロキサシンや ST 合剤等の非 β -ラクタム系抗菌薬への感受性が確認された場合には、カルバペネム感受性腸内細菌目細菌による感染症と同様、治療に利用できる。既に、腸内細菌目細菌菌血症⁵⁵、あるいは ESBL/AmpC 産生腸内細菌目細菌菌血症⁵²では、特に軽症例において、経口吸収率の高いフルオロキノロン系抗菌薬や ST 合剤による経口ステップダウン治療を行っても、静注抗菌薬によって治療を継続する場合と比較して予後は悪化しないことが明らかとなっている。

問題となるのは、レボフロキサシンや ST 合剤に対して非感受性の場合であり、コリスチンやチゲサイクリン、アミノグリコシド系、ホスホマイシン点滴静注等の臨床的有効性が確立しておらず、かつ有害事象の頻度も高い、バランスに欠いた非 β -ラクタム系抗菌薬（以下、これら 4 系統の抗菌薬を既存薬と呼ぶ）を利用しなければならなくなる。

CRE 感染症において、新規 β -ラクタム系抗菌薬が利用できない状況下での併用療法の有用性に関してはまだ議論は決していない。（詳細は補遺 p.14-15 参照）⁶⁴ 仮に併用療法を行う場合でも、どの抗菌薬の併用が優れているのかを示したデータは殆どなく、特に日本で頻度の高い MBL 産生 CPE 感染症（あるいは non-CP-CRE 感染症）に特化して、併用療法と単剤治療を比較したデータはない（詳細は補遺 p.14-15 参照）⁶⁵。なお、日本の CRE 感染症は大半が単剤で治療されており⁵⁸、症例数は限定されるが併用療法による死亡率の低下は確認されていない。

まとめると、日本の CRE 菌血症では、尿路感染症や非尿路感染症の軽症例、さらには重症例であっても経静脈抗菌薬治療によって状態が安定した後の経口ステップダウン治療において、フルオロキノロン系抗菌薬や ST 合剤等の抗菌薬単剤での治療を検討できない合理的な理由はない。一方で、非尿路感染症や重症例で新規 β -ラクタム系抗菌薬が利用できず、フルオロキノロン系抗菌薬や ST 合剤、あるいは既存薬を利用せざるを得ない場合には、臨床的有効性がまだ十分に確立していないために単剤治療よりも併用療法が提案される⁶⁶。但し、一旦状態が安定した後は、有害事象のリスクを考慮して単剤治療への変更を検討する。

② 日本における CPE 感染症での治療戦略（図 1）

欧州臨床微生物・感染症学会（European Society of Clinical Microbiology and Infectious Diseases: ESCMID）による多剤耐性グラム陰性桿菌治療ガイドライン⁶⁶ 及び米国感染症学会（Infectious Diseases Society of America: IDSA）による多剤耐性グラム陰性桿菌治療ガイダンス⁴¹ のいずれも、IMP 型を含む MBL 産生 CPE 感染症では、Ceftazidime-Avibactam とアズトレオナムの併用療法、あるいは Cefiderocol 単剤治療を推奨している（2023 年 7 月 17 日時点で、Ceftazidime-Avibactam 及び Cefiderocol のいずれも使用できない）。Cefiderocol は、IMP 型や NDM 型を含む MBL 産生 CPE による感染症において、現存する唯一の単剤で治療可能な β -ラクタム系抗菌薬であり、その活性を MBL 産生 CPE に対して温存するために、MBL 産生以外の CPE 感染症、non-CP-CRE 感染症での使用は極力控えるべきである。

国内で主流の CPE である IMP 型⁶⁷ 産生株と（米国で主流の）KPC 型⁶⁸ 産生株を、抗菌薬感受性という視点で比較した場合の最大の相違点は、IMP 型は非 β -ラクタム系の抗菌薬、具体的には ST 合剤やフルオロキノロン系、アミノグリコシド系抗菌薬の感受性が維持されやすいという点

である。したがって、非尿路感染症であればフルオロキノロン系抗菌薬や ST 合剤、尿路感染症であればこれらに加えてアミノグリコシド系抗菌薬を治療選択肢とすることができ^{58,69}、実際の治療経験でも最も頻度の高い選択肢となっている⁶⁷。

③ non-CP-CRE 感染症での治療戦略

non-CP-CRE のカルバペネム耐性機序は補遺 p.15 参照のこと。抗菌薬 non-CP-CRE 感染症でも CPE 感染症と同様に、感受性が確認できているかぎり、非 β-ラクタム系抗菌薬を治療に利用することができる。加えて、CPE 感染症との相違点として、イミペネムにのみ非感受性でメロペネムには感受性を示す non-CP-CRE 感染症では、(特に軽症例や尿路感染症において)長時間投与法によるメロペネムを治療選択肢とすることができる⁴¹。また、2023 年 7 月 17 日時点で日本でも利用できる新薬レレバクタム/イミペネム/シラスタチン^{70,71}(及び Ceftazidime/Avibactam、Cefiderocol⁷²)は non-CP-CRE 感染症に対する活性が維持されることが報告されており、他の抗菌薬が利用できない場合に限定して、治療選択肢となるかもしれない。

表 6. カルバペネム耐性腸内細菌目細菌感染症の治療例⁴¹

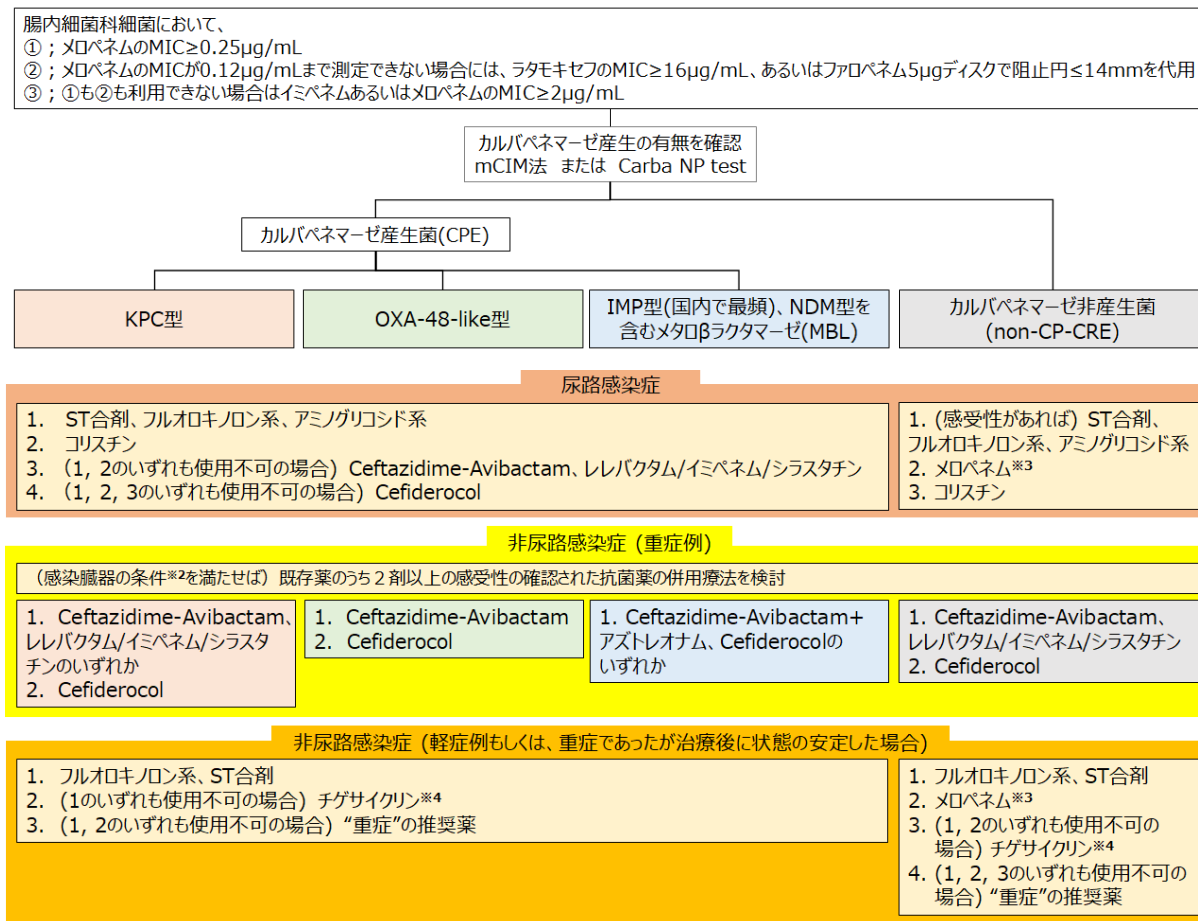
抗菌薬名	推奨投与量 (肝腎機能正常者)	In vitro での活性	
		Non-CP-CRE	CPE (IMP 型を想定)
レボフロキサシン	AmpC 産生腸内細菌目細菌の項を参照	○	○
ST 合剤	AmpC 産生腸内細菌目細菌の項を参照	○	○
アミカシン	AmpC 産生腸内細菌目細菌の項を参照	○	○
コリスチン ^{※※}	点滴静注 初回 900 万単位 (300mg に相当) を 負荷投与後、1 回 450 万単位 (150mg に相当) 12 時間毎投与 ⁷³ 30 分以上かけて点滴静注 [¶]	○	○
チゲサイクリン ^{※※}	点滴静注 初回 100-200mg 単回投与後、 1 回 50-100mg 12 時間毎 ^{¶74} 30-60 分かけて ⁷⁵	○	○
メロペネム (イミペネム/ シラスタチン耐性 でもメロペネムに 感受性の場合)	膀胱炎： 点滴静注 1 回 1g 8 時間毎 (1 回あたり 30 分かけて投与) その他の感染症： 点滴静注 1 回 2g 8 時間毎 ^{¶76,77} (1 回あたり 3 時間かけて投与する 長時間投与法を検討)	△	×
レレバクタム/ イミペネム/ シラスタチン	点滴静注 1 回 1.25g 6 時間毎 (1 回あたり 30 分かけて投与)	○	×

* 留意点や臨床効果と安全性のバランスを含む詳細は補遺 p.16-19 参照

※※ チゲサイクリン及びコリスチンの使用に当たっては、日本化学療法学会が適正使用に関する指針をそれぞれ公開している^{78,79}

¶ 表内は海外用量を含むため、国内添付文書での適応症や用量に関しては補遺 p.16-19 参照

CRE の診断と標的治療のフローチャート※1



※1：この表は原則的に感受性検査が判明し表の薬剤に感受性が確認されていることを前提としている

※2：重症例での併用療法において既存薬を使用する場合の感染臓器の条件

	感染臓器				
	尿路	肺	腹腔内	血流	皮膚軟部組織
フルオロキノロン系	○	○	○	○	○
ST合剤	○	○	○	○	○
アミノグリコシド系※5	○	×	△	△	△
チゲサイクリン	△	△	○	△	○
ホスホマイシン(静注)	△	×	×	×	×
コリスチン※5	○	×	△	△	△
メロペネム※6 (MIC \leq 8 μ g/mL)	○	○	○	○	○

×の抗菌薬は、該当臓器では併用薬の1剤とはならない

△よりも○の抗菌薬が優先される。△の抗菌薬は該当臓器において単剤治療を避けることが望ましい。

※3：イミペネム耐性/メロペネム感受性の場合には、特に尿路感染症や軽症例では高用量(1回2g 8時間毎)、長時間投与方法(1回あたり3時間かけて投与)によるメロペネムでの治療を選択肢とすることができる。

※4：特に肺炎で単剤治療で用いる場合には倍量(1回100mg 12時間毎)投与を検討。

※5：アミノグリコシド系とコリスチンの併用療法は腎障害のリスクを高めるため避ける。

※6：メロペネム非感受性であってもメロペネムのMICが \leq 8 μ g/mLの場合には、高用量、長時間投与方法でのメロペネムを併用療法の1剤とすることが可能である。

図 1. CRE の診断と標的治療のフローチャート

以下 3 つのすべてに合致する場合、「非重症例」の判断の目安とする。いずれか 1 つ以上に合致しない場合、「重症例」の判断の目安とする。

表 7. 非尿路感染症の重症例と非重症例の判断の目安 ⁸⁰⁻⁸⁴

<p>□ 血行動態が安定化している</p>
<p><例></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 初期輸液蘇生で血圧維持が可能で昇圧剤の使用を要さない ・ 頻脈（130 回/分以上）や頻呼吸（25 回/分以上）がない ・ SpO₂ 93%以上（既知の慢性閉塞性肺疾患 [chronic obstructive pulmonary disease: COPD] がある場合、89%以上）を維持するために FiO₂ 40%相当以上の酸素投与が必要ではない ・ 収縮期血圧が 90mmHg 以上（もしくは[普段の収縮期血圧-40mmHg]以上） ・ 18 時間以上の無尿状態ではない、もしくは 0.5mL/kg/時 以上の尿量がある ・ 皮膚・口唇・舌のチアノーシス、皮膚の蒼白、斑状皮疹がない ・ 「圧迫にて退色しない皮疹」がない
<p>□ 免疫不全がない（もしくはあっても患者の状態が安定している）</p>
<p><例></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 好中球減少症（<500/μL） ・ AIDS 確定例（CD4<200mm³もしくは AIDS 指標疾患あり） ・ ステロイド使用（プレドニゾロン 20mg と同等量/日以上を 2 週間以上） ・ 6 か月以内の抗がん剤治療 ・ 1 か月以内の免疫抑制剤・生物学的製剤（TNF 阻害薬、抗 IL-6 受容体抗体、T 細胞選択的共刺激調節剤、抗 CD20 抗体、メトトレキサート等） ・ 1 年以内の造血幹細胞移植 ・ 固形臓器移植 ・ 先天性免疫不全
<p>□ ソースコントロールができています</p>
<p><例></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 感染した人工物やカテーテル・デバイスの除去、感染性液体貯留のドレナージ、感染した尿路・胆道の閉塞の解除等

【非尿路感染症（重症例）の具体例】

●症例 1：直腸癌 Stage IIIa で術前化学療法後の根治目的で直腸切除術施行された 50 代男性。術後縫合不全により二次性腹膜炎を来し敗血症性ショックに至った。血液培養と腹腔ドレーン挿入時（腹水）の培養から IMP 型の CPE が分離された。

●症例 2：総胆管結石による急性閉塞性化膿性胆管炎により、敗血症性ショックと急性腎障害をきたした 60 代女性。血液培養並びに緊急胆道ドレナージ術施行時の胆汁培養より non-CP-CRE が分離された。

●症例 3：COPD の既往のある 70 代男性。海外旅行中に市中肺炎に罹患し、トルコの病院の ICU にて人工呼吸器管理をされた。気管切開後、日本に医療搬送された。搬送後に再度肺炎を来し、酸素需要が出現し PaO₂/FiO₂ 比が 180 となった。喀痰培養より、OXA-48-like 型の CPE が分離された。

●症例 4：急性骨髄性白血病で化学療法中の 60 代女性。好中球減少性発熱を来し、好中球減少性腸炎を発症。血液培養より IMP 型の CPE が分離された。

●症例 5：コントロール不良な糖尿病がありインドへの頻回渡航歴のある 50 代男性。糖尿病性足壊疽部位への感染による壊死性筋膜炎を来し、敗血症性ショックに至った。創部と血液培養より NDM 型の CPE が分離された。

【非尿路感染症（非重症例）の具体例】

●症例 1：パーキンソン病のある 70 代男性。これまでに複数回の誤嚥性肺炎の既往あり。発熱にて入院し、誤嚥性肺炎の診断となった。高 CRP 血症は認めるもののバイタルサインは安定しておりカヌラ 1L/分の酸素投与で SpO₂ 97%である。喀痰からは non-CP-CRE が検出された。

●症例 2：関節リウマチにてプレドニゾロン 5mg 内服中の 70 代女性。前日からの右下腿の痛みがあり、救急外来受診。発赤あり蜂窩織炎と診断された。一部びらんになっている部位より滲出液あり。血行動態は安定しており一般病床に入院になった。

血液培養は陰性であったが、創部の浸出液のグラム染色にて白血球と腸内細菌目細菌様のグラム陰性桿菌が陽性であり、その培養からは IMP 型の CPE が分離された。

【非尿路感染症（重症であったが治療後に状態の安定した場合）の具体例】

●症例 1：陳旧性脳梗塞、血管性認知症のある 90 代女性。仙骨部の褥瘡周囲の蜂窩織炎、皮下膿瘍、並びに仙骨骨髄炎の診断で入院。膿の培養から non-CP-CRE が検出されたが血液培養は陰性であった。入院時には敗血症性ショックの状態であったが、レレバクタム/イミペネム/シラスタチンの投与や集中治療を行い、1 週間目にはバイタルサインは正常となった。

●症例 2：台湾在住、日本を観光のため訪問中の糖尿病で内服中の 60 代男性。発熱があり、ホテルで体動困難となり救急搬送。入院時敗血症性ショックの状態に輸液に加え昇圧剤の投与を要した。肝臓に 10cm 大の肝膿瘍があり、緊急ドレナージ術を施行。入院時の血液培養と肝膿瘍ドレナージ液より KPC 産生 *K. pneumoniae* が分離された。留置されたドレーンからは良好な排液が得られ、2 週間後には全身状態良好となった。

(4) 緑膿菌

疫学の概要と臨床的特徴

国内では薬剤耐性緑膿菌感染症は5類定点把握届出疾患⁸⁵であるが、感染症法で定義される薬剤耐性緑膿菌と、世界標準での多剤耐性緑膿菌 (multidrug-resistant *Pseudomonas aeruginosa*: MDRP) の定義は異なっている点には注意を要する (詳細は補遺 p.20-21 参照)。

なお、過去の薬剤耐性菌に関する定義では各抗菌薬カテゴリーの重みづけは成されておらず、効果と毒性のバランスが取れている抗菌薬 (例: β -ラクタム系やフルオロキノロン系) とバランスを欠いている抗菌薬 (例: アミノグリコシド系やポリミキシン系) が同列で扱われている点が臨床に落とし込む際に難点となっていたため、近年新たに難治耐性緑膿菌 (difficult-to-treat resistance *P. aeruginosa*: DTR-PA) という概念が提唱されている⁸⁶。DTR-PA は、全 β -ラクタム系抗菌薬とフルオロキノロン系抗菌薬に非感受性を示す緑膿菌株、と定義される。つまり、DTR-PA 感染症では、既存薬の中ではアミノグリコシド系、ポリミキシン系抗菌薬しか活性のある抗菌薬がない、ということになる。この臨床に即した DTR-PA の概念は、海外の耐性菌治療のガイダンスやガイドラインでも広く採用されている^{41,66}。

微生物学的診断

日本における、カルバペネム (正確にはメロペネム) 耐性緑膿菌の中で、カルバペネマーゼ産生株は10%未満にすぎず⁸⁷最も頻度の高いカルバペネマーゼはIMP型である (詳細は補遺 p.20-21 参照)。IMP型に関してはメロペネムに高度耐性を示す⁸⁸ため、CPEのようにカルバペネム感受性のカルバペネマーゼ産生株を懸念する必要性は乏しく、原則的にカルバペネム (メロペネム) 耐性でのスクリーニングが可能である。

スクリーニング陽性株に対してはmCIM法やCarba NP法³²、あるいはCIMTris法⁸⁹で確認検査を行う。これらの検査でカルバペネマーゼ陽性と判定された株に対しては、イムノクロマトグラフィー法や遺伝子検査法 (PCR法、マイクロアレイ法) を用いて具体的な酵素型を決定する。

治療方針

以下、断りのない限り、カルバペネマーゼ非産生株であることが確認されている前提で述べる。MDRP 感染症の場合、既存の β -ラクタム系抗菌薬のいずれかに感受性が保たれていれば、(たとえカルバペネム系抗菌薬に耐性であったとしても) 感受性の確認された β -ラクタム系抗菌薬を選択できる⁴¹。但し、MDRP 感染症でも、感染巣のコントロールができていないか、あるいは重症の場合には、後述の新規 β -ラクタム系抗菌薬も治療選択肢となる。

より治療選択肢に困るのは、DTR-PA 感染症である。この場合、既存薬では、UTI を除いて臨床的有效性が確立しておらず、かつ有害事象の頻度が高いアミノグリコシド系抗菌薬とコリスチンしか選択できる抗菌薬がない。2014年以降に、海外で承認された各新規 β -ラクタム系抗菌薬は、いずれも CRE を中心とした耐性グラム陰性桿菌感染症において、アミノグリコシド系抗菌薬やコリスチンを中心とした既存薬による治療を比較して、臨床予後を悪化させることなく、腎障害の頻度を減らすことが示されている⁹⁰。これらの抗菌薬の中で、2023年9月14日時点で日

本でも利用できるのは、タゾバクタム/セフトロザンとレレバクタム/イミペネム/シラスタチンの2剤である。

既に観察研究では、耐性緑膿菌においてタゾバクタム/セフトロザンによる治療は、コリスチンやアミノグリコシド系抗菌薬を軸とした既存薬による治療と比較して、臨床的治癒率が高く、腎障害の頻度が低下することが示されている⁹¹。レレバクタム/イミペネム/シラスタチンに関しては、まだ緑膿菌感染症での臨床実績は限られるが、第3相試験のサブ解析では、イミペネム非感受性緑膿菌感染症において、コリスチンとイミペネム/シラスタチンの併用療法と比較して治療奏効率が悪化することなく、腎障害の頻度は低下する可能性が示唆されている（詳細は補遺 p.20-21 参照）⁹²。いずれの薬剤も、カルバペネマーゼに依存しないカルバペネム耐性株に対して活性が維持されており、米国のデータではあるが、DTR-PA 症例の約 50-70%⁹³において、これらの薬剤の感受性が確認されている。緑膿菌感染症において、タゾバクタム/セフトロザンとレレバクタム/イミペネム/シラスタチンの両剤間で比較した臨床研究はまだないが、臨床経験が豊富であること、市販の検査機器で感受性を測定できること（2023年2月25日時点）を理由として、タゾバクタム/セフトロザンの方が使用しやすい。但し、タゾバクタム/セフトロザンは使用中及び使用後に最大 20%の頻度で耐性株が出現することが報告されている⁹⁴。タゾバクタム/セフトロザンとレレバクタム/イミペネム/シラスタチンの交叉耐性の頻度は比較的低い⁹⁵ため、タゾバクタム/セフトロザン耐性株でもレレバクタム/イミペネム/シラスタチンの感受性は保たれている可能性がある。なお、これらの新薬を利用する場合には、単剤治療よりも併用療法が優れているというエビデンスはなく^{91,96}、併用療法は推奨されない。将来的には、Ceftazidime-Avibactam^{97,98}、Cefiderocol^{99,100}が利用できるようになれば、タゾバクタム/セフトロザンやレレバクタム/イミペネム/シラスタチンと同様に DTR-PA 感染症での治療選択肢となりえる。但し、Cefiderocol はその他の新規 β-ラクタマーゼ阻害剤と異なり、既存薬との比較試験で治療予後が改善することは示されておらず⁹⁹、さらには CRE の項で述べた通り、MBL 産生 CPE 感染症において現存する唯一の単剤で治療可能な β-ラクタム系抗菌薬であるため、他剤が利用できる場合には、Cefiderocol の使用は極力控えるべきである。

一方で、カルバペネマーゼ産生株であることが確認された場合、日本ではその多くが IMP 型の MBL 産生株であるため、非 β-ラクタム系抗菌薬であるフルオロキノロン系やアミノグリコシド系抗菌薬と共に Cefiderocol が治療選択肢となりうる¹⁰¹。

表 8. カルバペネム耐性緑膿菌感染症の治療例⁴¹

抗菌薬分類	抗薬名	推奨投与量
既存のβ-ラクタム系	セフトアジジム	点滴静注 1回 2g 8時間毎 ¶ ¹⁰²
	セフェピム	点滴静注 1回 1-2g 8時間毎 ¶ ¹⁰³ 重症例では1回あたり3時間かけて投与する長時間投与法を検討 ¹⁰³
	ピペラシリン	点滴静注 1回 4g 6時間毎 重症例では1回あたり4時間かけて投与する長時間投与法を検討 ¹⁰⁴
	タゾバクタム/ ピペラシリン	点滴静注 1回 4.5g 6時間毎 ¶ 重症例では1回あたり4時間かけて投与する長時間投与法を検討 ^{104,105}
	アズトレオナム	点滴静注 1回 2g 8時間毎 ¹⁰⁶ ¶ 重症例では1回あたり3時間かけて投与する長時間投与法を検討 ^{107,108}
フルオロキノロン系	レボフロキサシン	AmpC 産生腸内細菌目細菌の項を参照
	シプロフロキサシン	膀胱炎： 1回 400mg 12時間毎 点滴静注 1時間かけて投与 あるいは、1回 500mg 12時間毎 経口投与¶ ^{44,55} その他の感染症： 1回 400mg 8時間毎 点滴静注 1時間かけて投与 あるいは、1回 500-750mg 12時間毎 経口投与¶ ^{44,55}
新規β-ラクタム系	タゾバクタム/ セフトロザン	膀胱炎： 点滴静注 1回 1.5g 8時間毎 その他の感染症： 点滴静注 1回 1.5-3g 8時間毎 (1回あたり1時間かけて投与)
	レレバクタム/ イミペネム/ シラスタチン	点滴静注 1回 1.25g 6時間毎 (1回あたり30分かけて投与)
	アミノグリコシド系	アミカシン
アミノグリコシド系	トブラマイシン ^{11,41}	膀胱炎： 5mg/kg/回 単回点滴静注 その他の感染症： 初回 7mg/kg で点滴静注後、peak/MIC 8-10、 トラフ値<1µg/mL になるよう調整
	ゲンタマイシン ^{11,41}	膀胱炎： 5mg/kg/回 単回点滴静注 その他の感染症： 初回 7mg/kg で点滴静注後、peak/MIC 8-10、 トラフ値<1µg/mL になるよう調整
ポリミキシン系	コリスチン	CRE の項参照

¶表内は海外用量を含むため、国内添付文書での適応症や用量に関しては補遺 p.22-24 表 6 参照

表 9. カルバペネム耐性緑膿菌治療薬の推奨例（詳細は上記並びに補遺 p.24 表 7 参照）

推奨薬（各薬剤への感受性を確認）	
第一推奨薬	セフトジジム、セフェピム、ピペラシリン、タゾバクタム/ピペラシリン、レボフロキサシン、シプロフロキサシン、アミカシン・トブラマイシン・ゲンタマイシン（UTI）
第一推奨薬に感受性がない場合	タゾバクタム/セフトロザン、レレバクタム/イミペネム/シラスタチン
代替治療薬	アズトレオナム、コリスチン

(5) その他のグラム陰性桿菌（緑膿菌以外のブドウ糖非発酵菌）

(i) アシネトバクター属

疫学の概要と臨床的特徴

Acinetobacter 属は小型で通常ブドウ糖非発酵のグラム陰性桿菌であり、土壌や河川水等の環境に広く存在する¹⁰⁹。また、院内環境で長期に生存可能であり、院内で長期間にわたるアウトブレイクの原因となる。*Acinetobacter* 属の中でもヒトの感染症の原因となるのは主に *Acinetobacter baumannii* である¹⁰⁹。*A. baumannii* は院内肺炎、敗血症や創傷感染症等の原因となるが、臨床的に特に問題となるのは院内肺炎、中でも VAP である^{109,110}。*Acinetobacter* 属による感染症の典型的なリスク因子として、高齢、重度の基礎疾患の存在、免疫不全、外傷や熱傷、外科治療があり、さらに、体内カテーテル挿入や人工呼吸器管理中、長期入院、抗菌薬曝露等もリスクとなる¹¹¹。オーストラリアやオセアニア、中国や台湾、タイ等の温暖・湿潤な国では市中感染症（主に肺炎）の原因となることも知られているが¹¹²、日本での報告は限られる¹¹³。

A. baumannii は内因性の薬剤耐性機構を豊富に有し、同時に外因性の薬剤耐性機構を獲得する能力も備える（詳細は補遺 p.25 参照）。そのため、世界的に薬剤耐性化が問題となっている¹⁰⁹。最も大きな問題はカルバペネム耐性であり、世界保健機関は、新規抗菌薬の研究開発が急がれる薬剤耐性菌のなかで、カルバペネム耐性 *A. baumannii* (Carbapenem-resistant *Acinetobacter baumannii*: CRAB) を最も緊急性の高い“critical”に分類している¹¹⁴。近年では海外で医療曝露があった症例を介して多剤耐性アシネトバクター (Multidrug-resistant *Acinetobacter* spp.: MDRA) が日本の医療機関に持ち込まれる事例が報告され、一部では院内でのアウトブレイクにつながっている^{18,115,116}。そのため、海外から持ち込まれる可能性の高い薬剤耐性菌としても認識が必要である¹¹⁷。

微生物学的診断

国内では薬剤耐性アシネトバクター感染症は 5 類感染症全数把握疾患である¹¹⁸。発生届上の「薬剤耐性」の定義は、広域 β-ラクタム系抗菌薬（基準上はカルバペネム系）・アミノ配糖体（アミノグリコシド系）・フルオロキノロン系の 3 系統の薬剤に対して耐性を示すことである（詳細は補遺 p.25 参照）¹¹⁸。なお、保菌者は届け出の対象にはならない。

治療方針

Acinetobacter 属は院内肺炎、中でも人工呼吸器関連肺炎が主な侵襲性感染症である^{109,110}。また、CRBSI やフォーカス不明の菌血症の原因となる¹¹⁹。血液培養から検出された場合は治療の適応となるが、呼吸器検体や創部検体にはよく定着するため¹²⁰、臨床検体から分離された場合には、侵襲性感染症の原因となっているかどうかについて評価する²。人工物感染における人工物除去や CRBSI におけるカテーテル除去等の感染巣のソースコントロールを行う。

薬剤感受性が保たれていれば、β-ラクタム系抗菌薬が治療の第一選択である^{2,110}。中でも、カルバペネム系抗菌薬が最も信頼できる薬剤と考えられており、重症感染症では第一選択とされている^{110,121}。

また、β-ラクタマーゼ阻害剤として知られるスルバクタムが活性を有し¹²²、感受性である場合、治療の選択肢と考えられる^{41,121,123}。日本ではアンピシリンとの合剤で使用可能である。耐性機序が異なるため、カルバペネム耐性株においてもスルバクタムに対する感受性を示す場合もある¹²³。IDSAによる治療ガイドンスでは、スルバクタム/アンピシリンがCRABの第一選択として挙げられている⁴¹。ただし、最適な投与量・投与法が不明な点が懸念として挙げられる。IDSAの推奨ではスルバクタム/アンピシリンの1日量で18-27g（スルバクタムとして6-9g）と、国内添付文書の記載（最大1日量12g）を大きく上回る投与量が推奨されており⁴¹、臨床応用については留意する必要がある。

このほか、第4世代セファロスポリン系抗菌薬（セフェピム）がアシネトバクター属による菌血症に対しカルバペネム系抗菌薬と治療効果が同等であったとする多施設後ろ向き観察研究もあり¹²⁴、感受性を示す場合には選択肢となると考えられる。

カルバペネム耐性アシネトバクター治療の選択肢として、先述のスルバクタム以外に、テトラサイクリン（グリシルサイクリン）系抗菌薬であるチゲサイクリン、ミノサイクリンやコリスチンが挙げられるが^{125,126}、臨床上の懸念点があり、IDSAによる治療ガイドンスでは、軽症感染症においてミノサイクリン及びコリスチンの単剤使用が考慮されるとする一方、中等症以上では感受性のある2剤以上の薬剤の併用療法が推奨されている⁴¹。

しかし、多くのRCTにおいて単剤治療に対する併用療法の優位性が示せておらず^{76,127-131}、さらに、コリスチン（ポリミキシン）を主軸とした併用療法が用いられることが多いが¹³²、副作用の懸念が大きく、また、併用療法の適切な組み合わせも明確ではない。こうした状況から、中等症以上のCRABの治療に関しては院内外の感染症専門医に相談することも考慮する。治療薬に関する既存のエビデンスの詳細は補遺 p.26 参照。

表 10. *Acinetobacter* 属に対する抗菌薬の主な選択肢と注意点⁴¹

薬剤名	1 回投与量	投与間隔	注意点
メロペネム	1-2g [¶]	点滴静注 8 時間毎	<ul style="list-style-type: none"> ・ 1 回 2g を 1 日 3 回/日での投与は添付文書では化膿性髄膜炎の場合にのみ適応 ・ バルプロ酸との併用は禁忌
セフェピム	2g ^{¶53}	点滴静注 8-12 時間 毎	<ul style="list-style-type: none"> ・ 添付文書上最大 4g/日 ・ 特に腎機能障害患者で、過量投与による意識障害・痙攣等の精神神経症状を起こすことがある
スルバクタム/ アンピシリン	3g (スルバクタム： 1g) ^{¶133-136}	点滴静注 6 時間毎	<ul style="list-style-type: none"> ・ IDSA による治療ガイドランスでは 1 日投与量 18-27 g と記載されているが、添付文書上最大 12 g/日
ミノサイクリン	100mg [¶]	点滴静注 12 時間毎	<ul style="list-style-type: none"> ・ 特に中等症・重症・治療反応性の悪い例等では併用療法を考慮する ・ 初回のみ 200mg に増量して投与可能 ・ 歯の色素沈着が起こりうるため、8 歳以下の小児への投与は避ける ・ 血管痛が起こりやすいが、点滴時間を延ばすことで対応可能な場合が多い。 ・ IDSA による治療ガイドランスでは 200mg 12 時間毎を推奨しているが、添付文書上の最大投与量を超える。
チゲサイクリン	CRE の項参照	—	—
コリスチン	CRE の項参照	—	—

[¶]表内は海外用量を含むため、国内添付文書での適応症や用量に関しては補遺 p.26-27 参照

表 11. *Acinetobacter* 属に対する治療薬の推奨例（詳細は本文並びに補遺 p.26-27 参照）

推奨薬（各薬剤への感受性を確認）	軽症	中等症・重症
第一推奨薬	セフェピム、スルバクタム/アンピシリン、ミノサイクリン	メロペネム or セフェピム + ミノサイクリン or コリスチン or チゲサイクリン【感受性のある 2 剤以上の薬剤を併用】
代替治療薬	コリスチン、チゲサイクリン	—

(ii) ステノトロフォモナス・マルトフィリア (*Stenotrophomonas maltophilia*)

疫学の概要と臨床的特徴

ステノトロフォモナス・マルトフィリア (以下 *S. maltophilia*) はブドウ糖非発酵のグラム陰性桿菌である^{137,138}。病院内外の栄養に乏しい水生環境で生存可能で、プラスチックにも付着しバイオフィルムを形成する¹³⁷。そのため、静脈カニューレをはじめとした臨床現場で使用される人工物や、透析液、水道水、シンク等の院内環境から検出される¹³⁷。

S. maltophilia による感染症は、CRBSI を含む菌血症、呼吸器感染症の頻度が高い^{138,139}。特に血液悪性腫瘍患者において、急速に進行する出血性肺炎が死亡率の高い病態として知られている^{140,141}。その他、眼内炎、心内膜炎、髄膜炎、皮膚軟部組織感染症、インプラント関連感染症等幅広い感染症の原因として報告がある¹³⁷。

S. maltophilia 感染症の罹患のリスクとして、悪性腫瘍 (特に血液悪性腫瘍、中でも造血幹細胞移植レシピエント)・嚢胞性線維症・HIV 感染症といった基礎疾患、静脈薬物使用、事故による外傷、手術・長期入院・静脈内カテーテルや尿道カテーテルの使用、ICU 入室、人工呼吸器使用、免疫抑制治療等の要因が挙げられる¹³⁷。

微生物学的診断

S. maltophilia の保菌及びこれに由来する感染症は感染症法上の届出対象ではない。日本で利用可能な薬剤感受性検査について臨床・検査標準協会 (Clinical and Laboratory Standards Institute: CLSI) では、ST 合剤・レボフロキサシン・ミノサイクリン・セフトジジムにおける MIC 値の判定基準を定めており³²、一方、ヨーロッパ抗菌薬感受性試験法検討委員会 (European Committee on Antimicrobial Susceptibility Testing: EUCAST) では ST 合剤のみ MIC 値の判定基準を定めている (詳細は補遺 p.27-28 参照)¹⁴²。

治療方針

S. maltophilia は先述の罹患リスクのある患者において、主に CRBSI や肺炎の原因となる¹³⁹。血液培養から検出された場合は治療の適応となるが、呼吸器検体にはよく定着し、特に ICU 入室が長い患者や濃厚な抗菌薬曝露 (特にカルバペネム系抗菌薬) がある患者、気管切開後の患者では定着しやすい。そのため、臨床検体から分離された場合、侵襲性感染症の原因となっているかどうかを評価する¹³⁹。CRBSI におけるカテーテルの抜去等の感染巣のソースコントロールを行う^{132,143}。

抗微生物薬治療について、RCTはないものの、幅広い薬剤に対する内因性の薬剤耐性機構を備えていることと (詳細は補遺 p.27-28 参照)、使用経験の豊富さから ST 合剤が第一選択とされ、広く使用されている^{41,144}。一方、腎障害や肝障害、輸液負荷や高カリウム血症、骨髄抑制、皮疹といった副作用が ST 合剤による治療の懸念点として挙げられる^{145,146}。

IDSA による治療ガイドンスでは、軽症例では、ST 合剤、ミノサイクリン、チゲサイクリン、レボフロキサシン、それぞれ単剤での治療が可能とされ、中でも ST 合剤とミノサイクリンがより好ましいとしている⁴¹。一方、フルオロキノロン系抗菌薬では治療中の耐性化のおそれ^{146,147}、

テトラサイクリン系抗菌薬では分布容積の大きさにより血中濃度が上がりにくい¹²⁶、という懸念がそれぞれある。そのため、併用療法の優位性を示す十分なデータはないものの¹⁴⁸、中等症以上の症例ではST合剤とミノサイクリンの併用療法、もしくは、ST合剤単剤で開始した上で十分な治療反応が得られない場合、ミノサイクリン、チゲサイクリン、レボフロキサシンのいずれかを追加し（最も好ましいのはミノサイクリン）併用する治療を推奨されている。なお、セフトジジムは、内因性にβ-ラクタマーゼを有していることから、重症度を問わず治療に用いるべきではないとされている⁴¹。なお、CLSI及びEUCASTは*S. maltophilia*のコリスチン・チゲサイクリンに対する感受性判定のブレイクポイント¹⁴⁹（薬剤感受性検査結果から、抗菌薬の治療効果を予測するために使用する基準値）を定めていない¹⁴²。

表 12. *Stenotrophomonas maltophilia* に対する抗菌薬の主な選択肢⁴¹

薬剤名	投与法
ST合剤（点滴）	AmpC産生腸内細菌目細菌の項参照
レボフロキサシン	AmpC産生腸内細菌目細菌の項参照¶
ミノサイクリン	<i>Acinetobacter</i> 属の項参照
チゲサイクリン	CREの項参照¶

表 13. *Stenotrophomonas maltophilia* に対する治療薬の推奨例
（詳細は本文並びに補遺 p.27-28 参照）

推奨薬 （各薬剤への感受性を確認）	軽症	中等症・重症
第一推奨薬	ST合剤、ミノサイクリン	ST合剤 + ミノサイクリン
代替治療薬	チゲサイクリン、レボフロキサシン	ST合剤 + チゲサイクリン or レボフロキサシン

(6) クロストリジオイデス・ディフィシル (*Clostridioides difficile*)

疫学の概要と臨床的特徴

Clostridioides difficile (以下 *C. difficile*) は、偏性嫌気性の芽胞形成性のグラム陽性桿菌であり、院内下痢症等を起こしうる *C. difficile* 感染症 (*C. difficile* infection: CDI) の原因菌である。また、下痢症以外に重症例ではイレウスや中毒性巨大結腸症を起こしうるということが知られている。さらに、芽胞を形成することで熱、放射線、乾燥、高圧処理、薬剤等に抵抗性を示すことが知られており、病院感染対策上重要な菌である。病態として、*C. difficile* が産生するトキシン A やトキシン B が発症に関与することが知られており、トキシン A/B を産生しない *C. difficile* は CDI を発症しないことが知られている。

米国の報告では、病院で検出された菌として最も頻度が高いことが報告されたこともある¹⁵⁰。2020年に報告されたシステマティックレビュー&メタアナリシスでは、院内発症の CDI は、8.3件/10,000患者日数であると報告されている¹⁵¹。日本で行われた多施設の前向き研究では、7.4件/10,000患者日数であった。欧米同様の頻度であり、日本でも重要な感染症である¹⁵²。CDI発症者の約95%には外来、入院等の医療機関や介護施設を利用した経歴があり医療関連感染症としての側面が強い¹⁵³。

24時間以内に3回以上の下痢 (Bristol Stool Scale で5以上: 半固形のやわらかい便、不定形の泥状便、固形物を含まない液体状の便) を認める時や平常時よりも多い便回数の時に CDI を想起する必要がある¹⁵⁴。

なお、国内ガイドライン (*Clostridioides difficile* 感染症診療ガイドライン 2022) では排便が自立していない高齢者等では回数に固執する必要はないと推奨している¹⁵⁵。院内で新規の下痢を見た時には、まずは検査を考慮する。頻度は低いが、下痢を認めずイレウスや中毒性巨大結腸症を来すことがあるため、入院中で上記を認めた時には CDI を想起すべきである。過去3か月以内の抗菌薬曝露がリスクになることが報告されており¹⁵⁶、外来での下痢症でも過去の抗菌薬曝露がある時には鑑別として上げる。また、1回の抗菌薬投与でも CDI は起こりうるということが知られている¹⁵⁷。

それ以外のリスクとして、年齢、胃酸抑制薬 (プロトンポンプ阻害薬 [proton pump inhibitor: PPI]、H₂ 受容体拮抗薬を含む) の使用、最近の入院が報告されており、入院中の患者ではいずれも頻度の高いリスク因子である¹⁵⁸。

微生物学的診断

トキシンと GDH 抗原を同時に検出するキット、核酸増幅検査 (Nucleic Acid Amplification Test: NAAT) 又は便培養が国内では利用可能である。GDH (グルタミン酸脱水素酵素) 抗原陽性は *C. difficile* の存在を示唆する。施設によって利用可能なものが異なるが、トキシンと GDH を同時検出できるキットをベースにトキシン陰性・GDH 陽性の時には NAAT 又は便培養を行うアルゴリズムが提唱されている^{155,159}。

なお、下痢、イレウスや中毒性巨大結腸症がない患者に検査を行わない。特に NAAT 検査の過剰使用により偽陽性となり過剰な治療がされていることが指摘されている¹⁶⁰。

また、繰り返し検査は行わない（但し 1 週間経過しても可能性が残る時は再検も考慮される）。また、治療後の検査は推奨されないため、転院時等に治療後の患者に検査を求めないことを推奨する。

CDI は再発することが特徴的な感染症である。再発性 CDI は、CDI 発症後 8 週間以内に CDI を再度発症したものと定義されている^{155,159,161}。適切な治療後でも 30%程度が再発することが報告されており、初感染後の再発は 10-20%、再発例の再発（再々発）は 40-65%に及ぶ¹⁶²⁻¹⁶⁵。以下のようなリスクの例があげられている¹⁵⁵：高齢（65 歳以上）、抗菌薬の使用、重篤な基礎疾患の存在、CDI の既往、PPI の使用、医療関連 CDI（発症前 3 か月以内の入院歴）。

治療方針

まずは、使用中の抗菌薬があれば、終了可能なものは終了する。

治癒率ではフィダキソマイシンとバンコマイシンの差はないが、再発率でみるとフィダキソマイシンの方が低い¹⁶⁶。但し、コストの面の違いも大きく再発か否かや重症度を元に治療選択をする必要がある^{166,167}。国内ガイドラインでは 2 回以上の再発例を難治例と定義している（標準治療期間終了後も下痢が改善しない例も難治例と定義される）¹⁵⁵。

表 14. CDI の重症度の評価例^{155,159,161}

ガイドライン	重症	劇症
IDSA/米国病院疫学学会	WBC>15,000 cells/mL、又は、 血清 Cre≥1.5mg/dL	血圧低下、ショック、 イレウス又は中毒性巨大結腸症
ヨーロッパ感染症学会	WBC>15,000 cells/mL 又は 血清 Cre がベースラインより>50%、 又は、体温>38.5 度の時	血圧低下、ショック、乳酸値の上昇、 イレウス、中毒性巨大結腸症、 消化管穿孔
日本感染症学会	明確な基準の記載なし	

表 15. CDI の治療例 ^{155,159,161}

薬剤	1 回投与量（記載ないものは経口投与）	投与間隔	投与期間
非重症・非劇症例（初回）			
フィダキソマイシン	200mg	12 時間毎	10 日間
バンコマイシン	125mg	6 時間毎	10 日間
メトロニダゾール	500mg	8 時間毎	10 日間
非重症・非劇症例（初回再発）			
フィダキソマイシン	初回と同じ		
バンコマイシン	初回と同じ		
バンコマイシン	パルス・漸減療法（補遺 p.29-30 参照）		
非重症・非劇症例（再々発、難治例）			
フィダキソマイシン	初回と同じ		
バンコマイシン	パルス・漸減療法（補遺 p.29-30 参照）		
重症例			
バンコマイシン	初回と同じ		
フィダキソマイシン	初回と同じ		
劇症例			
バンコマイシン+ メトロニダゾール	経口投与 1 回 500mg 6 時間毎+点滴静注 1 回 500mg 8 時間毎（20 分以上かけて点滴静注） 10-14 日間		
フィダキソマイシン	初回と同じ		

* 留意点を含む詳細は補遺 p.29-30 参照

外科的治療としての大腸全摘や Diverting loop ileostomy（迂回ループ回腸瘻造設術）の適応については、経験のある外科医や感染症専門医に相談が望ましい。再発例に関する糞便移植については、高い再発予防効果を有することが知られているが、日本では保険診療は適応されていない。また、重篤な有害事象の報告もあるため、考慮する場合には、感染症専門医に相談が望ましい。プロバイオティクスについては CDI の発症・再発予防としての使用や CDI の治療時の併用薬としての十分なエビデンスはなく、積極的な使用は推奨されない。患者背景によってはプロバイオティクスによる菌血症を起こすことがあり、使用する際も適応を吟味する必要がある ¹⁶⁸。抗菌薬の終了が困難な時の CDI の治療については補遺 p.29-30 参照に記した。

(7) カンジダ

疫学の概要と臨床的特徴

侵襲性真菌感染症の約 70-90%はカンジダ感染症が占め、カンジダ血症や深在性カンジダ症あるいはいずれも認める侵襲性カンジダ症の死亡率は40-60%と不良である^{169,170}。侵襲性カンジダ症の主な侵入門戸は、皮膚や血管内カテーテル、消化管である¹⁶⁹。

カンジダの主要 5 菌種は *Candida albicans*、*Candida glabrata*、*Candida tropicalis*、*Candida parapsilosis*、*Candida krusei* で、*C. glabrata* と *C. krusei* のアゾール耐性、*C. parapsilosis* のキャンディン自然耐性やバイオフィーム形成による CRBSI が問題となっている^{169,171,172}。

国内で 2009 年に初めて耳道検体から検出された *Candida auris* は、その後世界各地で検出されるようになり、アゾール耐性だけでなくポリエンへの耐性も問題となっている¹⁷³。

侵襲性カンジダ症のリスク因子は、広域抗菌薬使用、中心静脈カテーテル、中心静脈栄養、腹部外科術後、APACHEII スコア高値、悪性腫瘍、好中球減少、化学療法、移植後、急性腎障害、血液透析、糖尿病、長期入院や ICU 入室、未熟児・低出生体重等である^{171,172}。

微生物学的診断

スクリーニング検査としては血中 β -D-グルカン（感度 65-85%、特異度 75-85%）^{174,175}、確定診断には血液培養（感度～50%、特異度不明）¹⁶⁹ がある。現在国内で使用可能な β -D-グルカンの測定キットには複数のものがあるが、それぞれにカットオフ値が異なる点に留意する。陰性的中率は高い一方、抗菌薬やアルブミン投与下で偽陽性になることに留意する¹⁷⁶。血液培養は陽性化までに 2-3 日間必要で陽性率も低いことに留意する^{169,171,172}。

2023 年 2 月現在、国内では保険収載されていないが、全血 PCR (T2 *Candida* panel) が米国等で用いられており、その感度と特異度はそれぞれ 91%と 94%である^{169,171,172}。カンジダスコアは侵襲性カンジダ症を予測するスクリーニング検査で、①中心静脈栄養（1 点）、②手術（1 点）、③複数部位でのコロニゼーション（2 点）、④敗血症（2 点）の 4 項目（計 6 点）中のうち 3 点以上で侵襲性カンジダ症発症を予測する（感度 81%、特異度 74%）¹⁷⁷。

治療方針

治療は大きく抗真菌薬治療と感染巣コントロール（血管内カテーテルや人工物の抜去、外科的ドレナージやデブリドマン）に分けられ、前者はさらに目的別で以下へ分類される¹⁷¹。

- ① 予防的治療：無症状で造血幹細胞や臓器移植後の持続する好中球減少症例に実施
- ② 経験的治療：有症状で ICU に 96 時間以上滞在し、広域抗菌薬投与中で中心静脈栄養もしくは消化管手術もしくは敗血症がある症例に実施
- ③ 先制治療：経験的治療で挙げられた条件に加えて β -D-グルカン陽性あるいは複数部位でのコロニゼーションが確認された症例に実施
- ④ 標的治療：無菌部位から培養が検出された症例に対して実施

侵襲性カンジダ症に対しては、殺菌性作用を示すエキノカンディン系（ミカファンギン、カスポファンギン）かポリエン系（アムホテリシン B、アムホテリシン B リポソーム製剤）が第一選択であり^{171,178,179}、一般的には薬剤の副作用や耐性が比較的少ないエキノカンディン系抗真菌薬を選択することが多い。*C. parapsilosis* に対しては薬剤感受性結果に基づき、アゾール系やエキノカンディン系を選択する。*C. glabrata* と *C. krusei* に対してはエキノカンディン系抗真菌薬を選択する¹⁷⁹。侵襲性カンジダ症に対するエキノカンディン系、ポリエン系、アゾール系抗真菌薬の効果を比較したメタアナリシスでは、エキノカンディン系抗真菌薬が最も治療成功率が高かったが、生存率の有意差は見られなかった¹⁸⁰。抗真菌薬の分類（表 16）と投与量（表 17）は以下に示した。

カンジダ菌血症を認めた場合は、早期に眼内炎を評価するための眼底検査（7 日以内）と感染性心内膜炎を除外するための心エコー検査（できれば 24 時間以内）を実施する^{178,179}。

治療開始から 5-7 日間経過しカンジダ菌血症消失を確認し、全身状態が安定しており薬剤感受性が良好であれば、エキノカンディン系やポリエン系からアゾール系抗真菌薬への狭域化を検討する^{178,179}。

抗真菌薬の一般的な投与期間は、感染転移巣や好中球減少のないカンジダ菌血症では陰性化が確認されるまで毎日（あるいは隔日）血液培養を繰り返し、培養陰性化と症状消失から 14 日間、カンジダ感染性心内膜炎で手術後最低 6 週間（手術不可能な場合は長期間）、カンジダ腹腔内感染症では感染巣がコントロールされ症状消失するまで、カンジダ眼内炎では最低 4-6 週間、カンジダ複雑性尿路感染では 14 日間である^{178,179}。

感染症科へのコンサルテーションはカンジダ血症の 30 日予後で独立した改善因子であり、可能な施設では積極的に感染症専門医へのコンサルテーションを考慮する¹⁸¹。

表 16. 抗真菌薬の分類

	エキノカンディン系	ポリエンマクロライド系	アゾール系
主な薬剤	ミカファンギン カスポファンギン	アムホテリシン B 上記のリポソーム製剤	フルコナゾール
作用	殺菌性	殺菌性	静菌性
機序	細胞壁合成阻害	細胞膜破壊	細胞膜合成阻害
注意点	眼・尿路・中枢神経へ浸透 しにくい 点滴のみ	肝・腎障害 電解質異常 発熱	肝障害 薬剤相互作用多い 催奇形性

表 17. 各抗真菌薬の投与量

薬剤名	初期投与量	維持投与量 (日)	付記
ミカファンギン	-	点滴静注 1回 100mg 24 時間毎 1 時間以上かけて	重症例では、1回 150mg までの増量を検討
カスポファンギン	初日 1回 70mg 24 時間毎 約 1 時間かけて点滴静注	点滴静注 1回 50mg 24 時間毎 約 1 時間かけて	肝障害 (Child-Pugh 7-9) では 35mg/日へ減量
アムホテリシン B リポソーム製剤	-	点滴静注 1回 2.5-5mg/kg 24 時間毎 1-2 時間以上かけて	-
フルコナゾール	-	静注 1回 400mg 24 時間毎	CCr<50 で維持量を 50%へ 減量 内服及び腸管吸収が可能な 場合は、同量のまま点滴か ら内服へ変更を検討

表 18. 眼内炎を伴わない侵襲性カンジダ治療薬の推奨例 ¹⁷⁹

推奨薬 (各薬剤への感受性を確認)			
<経験的治療>	<標的治療>		
	<i>C. albicans</i>	<i>C. glabrata, C. krusei</i>	<i>C. parapsilosis</i>
ミカファンギン、 カスポファンギン	フルコナゾール	ミカファンギン、 カスポファンギン	薬剤感受性に基づき フルコナゾール、 ミカファンギン、 カスポファンギンより選択

2. 引用文献

1. GBD 2019 Antimicrobial Resistance Collaborators. Global mortality associated with 33 bacterial pathogens in 2019: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2019. *Lancet*. 2022 Dec;400(10369):2221-2248.
2. Bennett JE, Dolin R, Blaser MJ. Mandell, Douglas, and Bennett's Principles and Practice of Infectious Diseases. 9th ed. Philadelphia: Elsevier 2019.
3. Pien BC, Sundaram P, Raoof N. et al. The clinical and prognostic importance of positive blood cultures in adults. *Am J Med*. 2010 Sep;123(9):819-828.
4. Thwaites GE, Edgeworth JD, Gkrania-Klotsas E. et al. Clinical management of *Staphylococcus aureus* bacteraemia. *Lancet Infect Dis* 2011 Mar;11(3):208-222.
5. Bai AD, Morris AM. Management of *Staphylococcus aureus* bacteremia in adults. *CMAJ*. 2019 Sep;191(135):E967.
6. Bai AD, Agarwal A, Steinberg M. et al. Clinical predictors and clinical prediction rules to estimate initial patient risk for infective endocarditis in *Staphylococcus aureus* bacteraemia: a systematic review and meta-analysis. *Clin Microbiol Infect*. 2017 Dec;23(12):900-906.
7. Government of South Australia. *Staphylococcus aureus* Bacteraemia Management Clinical Guideline. Version 2.0. 2023.
8. Coburn B, Morris AM, Tomlinson G, Detsky AS. Does this adult patient with suspected bacteremia require blood cultures? *JAMA* 2012;308:502-511.
9. Lam JC, Stokes W. The Golden Grapes of Wrath - *Staphylococcus aureus* Bacteremia: A Clinical Review. *Am J Med*. 2023 Jan;136(1):19-26.
10. Li J, Echevarria KL, Hughes DW, Cadena JA, Bowling JE, Lewis JS, 2nd. Comparison of cefazolin versus oxacillin for treatment of complicated bacteremia caused by methicillin-susceptible *Staphylococcus aureus*. *Antimicrob Agents Chemother*. 2014 Sep;58(9):5117-5124.
11. 抗菌薬 TDM 臨床実践ガイドライン 公益社団法人日本化学療法学会/一般社団法人日本 TDM 学会. 2022. at <https://www.chemotherapy.or.jp/uploads/files/guideline/tdm2022.pdf>.)
12. Liu C, Bayer A, Cosgrove SE. et al. Clinical practice guidelines by the infectious diseases society of america for the treatment of methicillin-resistant *Staphylococcus aureus* infections in adults and children. *Clin Infect Dis* 2011 Feb;52(3):e18-55.
13. Figueroa DA, Mangini E, Amodio-Groton M. et al. Safety of high-dose intravenous daptomycin treatment: three-year cumulative experience in a clinical program. *Clin Infect Dis* 2009 Jul;49(2):177-180.
14. 厚生労働省 バンコマイシン耐性腸球菌感染症. at <https://www.mhlw.go.jp/bunya/kenkou/kekaku-kansenshou11/01-05-14-01.html>.)
15. 国立感染症研究所 発生動向調査年別一覧 (全数把握) . at <https://www.niid.go.jp/niid/ja/ydata/11530-report-ja2021-30.html>.)
16. Cetinkaya Y, Falk P, Mayhall CG. Vancomycin-resistant enterococci. *Clin Microbiol Rev* 2000;13:686-707.

17. Prematunge C, MacDougall C, Johnstone J. et al. VRE and VSE Bacteremia Outcomes in the Era of Effective VRE Therapy: A Systematic Review and Meta-analysis. *Infect Control Hosp Epidemiol.* 2016;37:26-35.
18. Hayakawa K, Mezaki K, Sugiki Y. et al. High rate of multidrug-resistant organism colonization among patients hospitalized overseas highlights the need for preemptive infection control. *Am J Infect Control.* 2016 Nov;44(11):e257-e259.
19. 日本化学療法学会 抗菌化学療法認定医認定制度審議委員会 抗菌薬適正使用生涯教育テキスト 第3版 2020.
20. Wurpts G, Aberer W, Dickel H. et al. Guideline on diagnostic procedures for suspected hypersensitivity to beta-lactam antibiotics: Guideline of the German Society for Allergology and Clinical Immunology (DGAKI) in collaboration with the German Society of Allergology (AeDA), German Society for Pediatric Allergology and Environmental Medicine (GPA), the German Contact Dermatitis Research Group (DKG), the Austrian Society for Allergology and Immunology (OGAI), and the Paul-Ehrlich Society for Chemotherapy (PEG). *Allergol Select.* 2020 May;4:11-43.
21. Baddour LM, Wilson WR, Bayer AS. et al. Infective Endocarditis in Adults: Diagnosis, Antimicrobial Therapy, and Management of Complications: A Scientific Statement for Healthcare Professionals From the American Heart Association. *Circulation.* 2015 Oct;132(15):1435-1486.
22. Britt NS, Potter EM, Patel N, Steed ME. Comparison of the Effectiveness and Safety of Linezolid and Daptomycin in Vancomycin-Resistant Enterococcal Bloodstream Infection: A National Cohort Study of Veterans Affairs Patients. *Clin Infect Dis.* 2015 Sep;61(6):871-878.
23. Adeolu M, Alnajjar S, Naushad S, Gupta RS. Genome-based phylogeny and taxonomy of the 'Enterobacteriales': proposal for Enterobacterales ord. nov. divided into the families Enterobacteriaceae, Erwiniaceae fam. nov., Pectobacteriaceae fam. nov., Yersiniaceae fam. nov., Hafniaceae fam. nov., Morganellaceae fam. nov., and Budviciaceae fam. nov. *Int J Syst Evol Microbiol.* 2016 Dec;66(12):5575-5599.
24. 原田壮平 薬剤耐性腸内細菌目細菌の基礎と疫学 Update 日本臨床微生物学会雑誌 Vol. 31 No. 4. 2021.
25. Paterson DL, Bonomo RA. Extended-spectrum beta-lactamases: a clinical update. *Clin Microbiol Rev.* 2005 Oct;18(4):657-686.
26. Castanheira M, Simner PJ, Bradford PA. Extended-spectrum beta-lactamases: an update on their characteristics, epidemiology and detection. *JAC Antimicrob Resist.* 2021 Jul;3(3):dlab092.
27. JANIS 公開情報 院内感染対策サーベイランス 検査部門 入院検体. 2021. at https://janis.mhlw.go.jp/report/open_report/2021/3/1/ken_Open_Report_202100.pdf.)
28. JANIS 公開情報 院内感染対策サーベイランス 検査部門 外来検体. 2021. at https://janis.mhlw.go.jp/report/open_report/2021/3/1/ken_Open_Report_202100_Outpatient.pdf.)
29. Arcilla MS, van Hattem JM, Haverkate MR. et al. Import and spread of extended-spectrum beta-lactamase-producing Enterobacteriaceae by international travellers (COMBAT study): a prospective, multicentre cohort study. *Lancet Infect Dis.* 2017 Jan;17(1):78-85.

30. Rodriguez-Bano J, Picon E, Gijon P. et al. Community-onset bacteremia due to extended-spectrum beta-lactamase-producing *Escherichia coli*: risk factors and prognosis. *Clin Infect Dis*. 2010 Jan;50(1):40-48.
31. Goodman KE, Lessler J, Cosgrove SE. et al. A Clinical Decision Tree to Predict Whether a Bacteremic Patient Is Infected With an Extended-Spectrum beta-Lactamase-Producing Organism. *Clin Infect Dis*. 2016 Oct;63(7):896-903.
32. CSLI M100-32nd Edition. at <http://em100.edaptivedocs.net/dashboard.aspx>,.)
33. 一般社団法人日本臨床微生物学会 多剤耐性菌検査の手引き. 2021. at https://www.jscm.org/modules/guideline/index.php?content_id=15.)
34. Nicolle LE, Gupta K, Bradley SF. et al. Clinical Practice Guideline for the Management of Asymptomatic Bacteriuria: 2019 Update by the Infectious Diseases Society of America. *Clin Infect Dis*. 2019 May;68(10):e83-e110.
35. Armand-Lefevre L, Angebault C, Barbier F. et al. Emergence of imipenem-resistant gram-negative bacilli in intestinal flora of intensive care patients. *Antimicrob Agents Chemother*. 2013 Mar;57(3):1488-1495.
36. Ishikawa K, Uehara Y, Mori N. et al. In Vitro Activity and Clinical Efficacy of Faropenem against Third-Generation Cephalosporin-Resistant *Escherichia coli* and *Klebsiella pneumoniae*. *Antimicrob Agents Chemother*. 2022 Jun;66(6):e0012522.
37. Eckburg PB, Muir L, Critchley IA. et al. Oral Tebipenem Pivoxil Hydrobromide in Complicated Urinary Tract Infection. *N Engl J Med*. 2022 Apr;386(14):1327-1338.
38. Hamada Y, Kasai H, Suzuki-Ito M, Matsumura Y, Doi Y, Hayakawa K. Pharmacokinetic/Pharmacodynamic Analysis and Dose Optimization of Cefmetazole and Flomoxef against Extended-Spectrum beta-Lactamase-Producing Enterobacterales in Patients with Invasive Urinary Tract Infection Considering Renal Function. *Antibiotics (Basel)*. 2022 Mar;11(4):456.
39. Hayakawa K, Matsumura Y, Uemura K. et al. Effectiveness of cefmetazole versus meropenem for invasive urinary tract infections caused by extended-spectrum beta-lactamase-producing *Escherichia coli*. *Antimicrob Agents Chemother* 2023 Oct;67(10):e0051023.
40. JAID/JSC 感染症治療ガイド・ガイドライン作成委員会 JAID/JSC 感染症治療ガイド 2019. ライフサイエンス出版;2019
41. Tamma PD, Aitken SL, Bonomo RA, Mathers AJ, van Duin D, Clancy CJ. Infectious Diseases Society of America 2023 Guidance on the Treatment of Antimicrobial Resistant Gram-Negative Infections. *Clin Infect Dis*. 2023 Jul:ciad428.
42. Rodriguez-Bano J, Alcalá JC, Cisneros JM. et al. Community infections caused by extended-spectrum beta-lactamase-producing *Escherichia coli*. *Arch Intern Med*. 2008 Sep;168(17):1897-1902.
43. Lo CL, Lee CC, Li CW. et al. Fluoroquinolone therapy for bloodstream infections caused by extended-spectrum beta-lactamase-producing *Escherichia coli* and *Klebsiella pneumoniae*. *J Microbiol Immunol Infect*. 2017 Jun;50(3):355-61.

44. Punjabi C, Tien V, Meng L, Deresinski S, Holubar M. Oral Fluoroquinolone or Trimethoprim-sulfamethoxazole vs. ss-lactams as Step-Down Therapy for Enterobacteriaceae Bacteremia: Systematic Review and Meta-analysis. *Open Forum Infect Dis.* 2019 Aug;6(10):ofz364.
45. Tamma PD, Doi Y, Bonomo RA, Johnson JK, Simner PJ, Antibacterial Resistance Leadership G. A Primer on AmpC beta-Lactamases: Necessary Knowledge for an Increasingly Multidrug-resistant World. *Clin Infect Dis.* 2019 Sep;69(8):1446-1455.
46. 西村翔. よくわかっているようでよくわかっていない AmpC のハナシ(1) J-IDEO Vol.1 No.3. 2017:343-350.
47. Kohlmann R, Bahr T, Gatermann SG. Species-specific mutation rates for ampC derepression in Enterobacterales with chromosomally encoded inducible AmpC beta-lactamase. *J Antimicrob Chemother.* 2018 Jun;73(6):1530-1536.
48. Tamma PD, Girdwood SC, Gopaul R. et al. The use of cefepime for treating AmpC beta-lactamase-producing Enterobacteriaceae. *Clin Infect Dis.* 2013 Sep;57(6):781-788.
49. Stewart AG, Paterson DL, Young B. et al. Meropenem Versus Piperacillin-Tazobactam for Definitive Treatment of Bloodstream Infections Caused by AmpC beta-Lactamase-Producing *Enterobacter* spp, *Citrobacter freundii*, *Morganella morganii*, *Providencia* spp, or *Serratia marcescens*: A Pilot Multicenter Randomized Controlled Trial (MERINO-2). *Open Forum Infect Dis.* 2021 Aug;8(8):ofab387.
50. Chaubey VP, Pitout JD, Dalton B, Gregson DB, Ross T, Laupland KB. Clinical and microbiological characteristics of bloodstream infections due to AmpC beta-lactamase producing Enterobacteriaceae: an active surveillance cohort in a large centralized Canadian region. *BMC Infect Dis.* 2014 Dec;14:647.
51. Cheng L, Nelson BC, Mehta M. et al. Piperacillin-Tazobactam versus Other Antibacterial Agents for Treatment of Bloodstream Infections Due to AmpC beta-Lactamase-Producing Enterobacteriaceae. *Antimicrob Agents Chemother.* 2017 May;61(6):e00276-17.
52. Meije Y, Pigrau C, Fernandez-Hidalgo N. et al. Non-intravenous carbapenem-sparing antibiotics for definitive treatment of bacteraemia due to Enterobacteriaceae producing extended-spectrum beta-lactamase (ESBL) or AmpC beta-lactamase: A propensity score study. *Int J Antimicrob Agents.* 2019 Aug;54(2):189-196.
53. Maan G, Keitoku K, Kimura N. et al. Cefepime-induced neurotoxicity: systematic review. *J Antimicrob Chemother* 2022 Oct;77(11):2908-2921.
54. Kunz Coyne AJ, El Ghali A, Lucas K, et al. High-dose Cefepime vs Carbapenems for Bacteremia Caused by Enterobacterales With Moderate to High Risk of Clinically Significant AmpC beta-lactamase Production. *Open Forum Infect Dis.* 2023 Jan;10(3):ofad034.
55. Tamma PD, Conley AT, Cosgrove SE. et al. Association of 30-Day Mortality With Oral Step-Down vs Continued Intravenous Therapy in Patients Hospitalized With Enterobacteriaceae Bacteremia. *JAMA Intern Med.* 2019 Mar;179(3):316-323.
56. 厚生労働省 カルバペネム耐性腸内細菌科細菌感染症. at <https://www.mhlw.go.jp/bunya/kenkou/kekkaku-kansenshou11/01-05-140912-1.html>.)
57. 国立感染症研究所 カルバペネム耐性腸内細菌目細菌 (carbapenem-resistant Enterobacterales: CRE) 病原体サーベイランス, 2021 年 IASR Vol. 44 p130-131: 2023 年 8 月号. 2023. at <https://www.niid.go.jp/niid/ja/cre-m/cre-iasrd/12223-522d03.htmljh>.)

58. Oka K, Matsumoto A, Tetsuka N. et al. Clinical characteristics and treatment outcomes of carbapenem-resistant Enterobacterales infections in Japan. *J Glob Antimicrob Resist*. 2022 Jun;29:247-252.
59. van Loon K, Voor In 't Holt AF, Vos MC. A Systematic Review and Meta-analyses of the Clinical Epidemiology of Carbapenem-Resistant Enterobacteriaceae. *Antimicrob Agents Chemother*. 2017 Dec;62(1):e01730-17.
60. 西村翔. 混同しがちな CRE と CPE のハナシ(2) J-IDEO Vol.3 No.3. 2019:346-55.
61. Shigemoto N, Kuwahara R, Kayama S. et al. Emergence in Japan of an imipenem-susceptible, meropenem-resistant *Klebsiella pneumoniae* carrying blaIMP-6. *Diagn Microbiol Infect Dis*. 2012 Jan;72(1):109-112.
62. Yano H, Ogawa M, Endo S. et al. High frequency of IMP-6 among clinical isolates of metallo-beta-lactamase-producing *Escherichia coli* in Japan. *Antimicrob Agents Chemother*. 2012 Aug;56(8):4554-4555.
63. EUCAST guideline for the detection of resistance mechanisms and specific resistances of clinical and/or epidemiological importance, v2. 2017. at [https://www.eucast.org/resistance_mechanisms.](https://www.eucast.org/resistance_mechanisms))
64. 西村翔. CRE の治療(4) J-IDEO Vol.4 No.4. 2020:99-105.
65. Perez F, El Chakhtoura NG, Yasmin M, Bonomo RA. Polymyxins: To Combine or Not to Combine? *Antibiotics (Basel)*. 2019 Apr;8(2):38.
66. Paul M, Carrara E, Retamar P. et al. European Society of Clinical Microbiology and Infectious Diseases (ESCMID) guidelines for the treatment of infections caused by multidrug-resistant Gram-negative bacilli (endorsed by European society of intensive care medicine). *Clin Microbiol Infect*. 2022 Apr;28(4):521-547.
67. Hayakawa K, Nakano R, Hase R. et al. Comparison between IMP carbapenemase-producing Enterobacteriaceae and non-carbapenemase-producing Enterobacteriaceae: a multicentre prospective study of the clinical and molecular epidemiology of carbapenem-resistant Enterobacteriaceae. *J Antimicrob Chemother*. 2020 Mar;75(3):697-708.
68. van Duin D, Arias CA, Komarow L. et al. Molecular and clinical epidemiology of carbapenem-resistant Enterobacterales in the USA (CRACKLE-2): a prospective cohort study. *Lancet Infect Dis*. 2020 Jun;20(6):731-741.
69. Saito S, Hayakawa K, Tsuzuki S. et al. A Matched Case-Case-Control Study of the Impact of Clinical Outcomes and Risk Factors of Patients with IMP-Type Carbapenemase-Producing Carbapenem-Resistant Enterobacteriaceae in Japan. *Antimicrob Agents Chemother*. 2021 Feb;65(3):e01483-20.
70. Senchyna F, Gaur RL, Sandlund J. et al. Diversity of resistance mechanisms in carbapenem-resistant Enterobacteriaceae at a health care system in Northern California, from 2013 to 2016. *Diagn Microbiol Infect Dis*. 2019 Mar;93(3):250-257.
71. Bonnin RA, Bernabeu S, Emeraud C. et al. In Vitro Activity of Imipenem-Relebactam, Meropenem-Vaborbactam, Ceftazidime-Avibactam and Comparators on Carbapenem-Resistant Non-Carbapenemase-Producing Enterobacterales. *Antibiotics (Basel)*. 2023 Jan;12(1):102.

72. Tamma PD, Bergman Y, Jacobs EB. et al. Comparing the activity of novel antibiotic agents against carbapenem-resistant Enterobacterales clinical isolates. *Infect Control Hosp Epidemiol.* 2023 May;44(5):762-767.
73. Tsuji BT, Pogue JM, Zavascki AP, et al. International Consensus Guidelines for the Optimal Use of the Polymyxins: Endorsed by the American College of Clinical Pharmacy (ACCP), European Society of Clinical Microbiology and Infectious Diseases (ESCMID), Infectious Diseases Society of America (IDSA), International Society for Anti-infective Pharmacology (ISAP), Society of Critical Care Medicine (SCCM), and Society of Infectious Diseases Pharmacists (SIDP). *Pharmacotherapy* 2019;39:10-39.
74. Zha L, Pan L, Guo J, French N, Villanueva EV, Tefsen B. Effectiveness and Safety of High Dose Tigecycline for the Treatment of Severe Infections: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Adv Ther* 2020 Mar;37(3):1049-1064.
75. De Pascale G, Lisi L, Ciotti GMP. et al. Pharmacokinetics of high-dose tigecycline in critically ill patients with severe infections. *Ann Intensive Care.* 2020 Jul;10(1):94.
76. Paul M, Daikos GL, Durante-Mangoni E. et al. Colistin alone versus colistin plus meropenem for treatment of severe infections caused by carbapenem-resistant Gram-negative bacteria: an open-label, randomised controlled trial. *Lancet Infect Dis.* 2018 Apr;18(4):391-400.
77. Pascale R, Giannella M, Bartoletti M, Viale P, Pea F. Use of meropenem in treating carbapenem-resistant Enterobacteriaceae infections. *Expert Rev Anti Infect Ther.* 2019 Oct;17(10):819-827.
78. コリスチンの適正使用に関する指針—改訂版—, 日本化学療法学会雑誌;63(3):290-329. 2015. at https://www.chemotherapy.or.jp/uploads/files/guideline/colistin_guideline_update.pdf.)
79. チゲサイクリン適正使用のための手引き 日本化学療法学会雑誌; 62(3):311-366. 2014;62:311-66.
80. Tamma PD, Han JH, Rock C. et al. Carbapenem therapy is associated with improved survival compared with piperacillin-tazobactam for patients with extended-spectrum beta-lactamase bacteremia. *Clin Infect Dis.* 2015 May;60(9):1319-1325.
81. NICE Guideline. Sepsis: recognition, diagnosis and early management. 2017. at <https://www.nice.org.uk/guidance/ng51/resources/sepsis-recognition-diagnosis-and-early-management-pdf-1837508256709>.)
82. Heil EL, Bork JT, Abbo LM. et al. Optimizing the Management of Uncomplicated Gram-Negative Bloodstream Infections: Consensus Guidance Using a Modified Delphi Process. *Open Forum Infect Dis.* 2021 Oct;8(10):ofab434.
83. Poutsiaka DD, Davidson LE, Kahn KL, Bates DW, Snyderman DR, Hibberd PL. Risk factors for death after sepsis in patients immunosuppressed before the onset of sepsis. *Scand J Infect Dis.* 2009;41(6-7):469-479.
84. Evans L, Rhodes A, Alhazzani W. et al. Surviving sepsis campaign: international guidelines for management of sepsis and septic shock 2021. *Intensive Care Med.* 2021 Nov;47(11):1181-1247.
85. 厚生労働省 薬剤耐性緑膿菌感染症. at <https://www.mhlw.go.jp/bunya/kenkou/kekkaku-kansenshou11/01-05-42-01.html>.)

86. Kadri SS, Adjemian J, Lai YL. et al. Difficult-to-Treat Resistance in Gram-negative Bacteremia at 173 US Hospitals: Retrospective Cohort Analysis of Prevalence, Predictors, and Outcome of Resistance to All First-line Agents. *Clin Infect Dis*. 2018 Nov;67(12):1803-1814.
87. Mano Y, Saga T, Ishii Y. et al. Molecular analysis of the integrons of metallo-beta-lactamase-producing *Pseudomonas aeruginosa* isolates collected by nationwide surveillance programs across Japan. *BMC Microbiol*. 2015 Feb;15:41.
88. Nakayama R, Inoue-Tsuda M, Matsui H, Ito T, Hanaki H. Classification of the metallo beta-lactamase subtype produced by the carbapenem-resistant *Pseudomonas aeruginosa* isolates in Japan. *J Infect Chemother*. 2022 Feb;28(2):170-175.
89. Uechi K, Tada T, Shimada K. et al. A Modified Carbapenem Inactivation Method, CIMTris, for Carbapenemase Production in *Acinetobacter* and *Pseudomonas* Species. *J Clin Microbiol*. 2017 Dec;55(12):3405-3410.
90. 西村翔. CRE の治療 (5) J-IDEO Vol.4 No.5. 2020.
91. Pogue JM, Kaye KS, Veve MP. et al. Ceftolozane/Tazobactam vs Polymyxin or Aminoglycoside-based Regimens for the Treatment of Drug-resistant *Pseudomonas aeruginosa*. *Clin Infect Dis*. 2020 Jul;71(2):304-310.
92. Motsch J, Murta de Oliveira C, Stus V. et al. RESTORE-IMI 1: A Multicenter, Randomized, Double-blind Trial Comparing Efficacy and Safety of Imipenem/Relebactam vs Colistin Plus Imipenem in Patients With Imipenem-nonsusceptible Bacterial Infections. *Clin Infect Dis*. 2020 Apr;70(9):1799-1808.
93. Karlowsky JA, Lob SH, Raddatz J. et al. In Vitro Activity of Imipenem/Relebactam and Ceftolozane/Tazobactam Against Clinical Isolates of Gram-negative Bacilli With Difficult-to-Treat Resistance and Multidrug-resistant Phenotypes-Study for Monitoring Antimicrobial Resistance Trends, United States 2015-2017. *Clin Infect Dis*. 2021 Jun;72(12):2112-2120.
94. 西村翔. 誰も教えてくれないザバクサの使いドコロ J-IDEO Vol.3 No.4. 2019:82-
95. Karlowsky JA, Lob SH, DeRyke CA. et al. In Vitro Activity of Ceftolozane-Tazobactam, Imipenem-Relebactam, Ceftazidime-Avibactam, and Comparators against *Pseudomonas aeruginosa* Isolates Collected in United States Hospitals According to Results from the SMART Surveillance Program, 2018 to 2020. *Antimicrob Agents Chemother*. 2022 May;66(5):e0018922.
96. Hart DE, Gallagher JC, Puzniak LA, Hirsch EB, C/T Alliance to deliver Real-world Evidence (CARE). A Multicenter Evaluation of Ceftolozane/Tazobactam Treatment Outcomes in Immunocompromised Patients With Multidrug-Resistant *Pseudomonas aeruginosa* Infections. *Open Forum Infect Dis*. 2021 Mar;8(3):ofab089.
97. Corbella L, Boan J, San-Juan R. et al. Effectiveness of ceftazidime-avibactam for the treatment of infections due to *Pseudomonas aeruginosa*. *Int J Antimicrob Agents*. 2022 Feb;59(2):106517.
98. Stone GG, Newell P, Gasink LB. et al. Clinical activity of ceftazidime/avibactam against MDR Enterobacteriaceae and *Pseudomonas aeruginosa*: pooled data from the ceftazidime/avibactam Phase III clinical trial programme. *J Antimicrob Chemother*. 2018 Sep;73(9):2519-2523.

99. Bassetti M, Echols R, Matsunaga Y. et al. Efficacy and safety of cefiderocol or best available therapy for the treatment of serious infections caused by carbapenem-resistant Gram-negative bacteria (CREDIBLE-CR): a randomised, open-label, multicentre, pathogen-focused, descriptive, phase 3 trial. *Lancet Infect Dis.* 2021 Feb;21(2):226-240.
100. Satlin MJ, Simner PJ, Slover CM, Yamano Y, Nagata TD, Portsmouth S. Cefiderocol Treatment for Patients with Multidrug- and Carbapenem-Resistant *Pseudomonas aeruginosa* Infections in the Compassionate Use Program. *Antimicrob Agents Chemother.* 2023 Jul;67(7):e0019423.
101. Timsit JF, Paul M, Shields RK. et al. Cefiderocol for the Treatment of Infections Due to Metallo-B-lactamase-Producing Pathogens in the CREDIBLE-CR and APEKS-NP Phase 3 Randomized Studies. *Clin Infect Dis.* 2022 Sep;75(6):1081-1084.
102. Gill CM, Aktas E, Alfouzan W. et al. Elevated MICs of Susceptible Antipseudomonal Cephalosporins in Non-Carbapenemase-Producing, Carbapenem-Resistant *Pseudomonas aeruginosa*: Implications for Dose Optimization. *Antimicrob Agents Chemother.* 2021 Oct;65(11):e0120421.
103. Bauer KA, West JE, O'Brien JM, Goff DA. Extended-infusion cefepime reduces mortality in patients with *Pseudomonas aeruginosa* infections. *Antimicrob Agents Chemother.* 2013 Jul;57(7):2907-2912.
104. Lodise TP, Jr., Lomaestro B, Drusano GL. Piperacillin-tazobactam for *Pseudomonas aeruginosa* infection: clinical implications of an extended-infusion dosing strategy. *Clin Infect Dis.* 2007 Feb;44(3):357-363.
105. Hong LT, Downes KJ, Fakhri Ravari A. et al. International consensus recommendations for the use of prolonged-infusion beta-lactam antibiotics: Endorsed by the American College of Clinical Pharmacy, British Society for Antimicrobial Chemotherapy, Cystic Fibrosis Foundation, European Society of Clinical Microbiology and Infectious Diseases, Infectious Diseases Society of America, Society of Critical Care Medicine, and Society of Infectious Diseases Pharmacists. *Pharmacotherapy.* 2023 Aug;43(8):740-777.
106. Ramsey C, MacGowan AP. A review of the pharmacokinetics and pharmacodynamics of aztreonam. *J Antimicrob Chemother.* 2016 Oct;71(10):2704-2712.
107. Moriyama B, Henning SA, Childs R. et al. High-dose continuous infusion beta-lactam antibiotics for the treatment of resistant *Pseudomonas aeruginosa* infections in immunocompromised patients. *Ann Pharmacother.* 2010 May;44(5):929-935.
108. Vinks AA, van Rossem RN, Mathot RA, Heijerman HG, Mouton JW. Pharmacokinetics of aztreonam in healthy subjects and patients with cystic fibrosis and evaluation of dose-exposure relationships using monte carlo simulation. *Antimicrob Agents Chemother.* 2007 Sep;51(9):3049-3055.
109. Peleg AY, Seifert H, Paterson DL. *Acinetobacter baumannii*: emergence of a successful pathogen. *Clin Microbiol Rev.* 2008 Jul;21(3):538-582.
110. Wong D, Nielsen TB, Bonomo RA, Pantapalangkoor P, Luna B, Spellberg B. Clinical and Pathophysiological Overview of *Acinetobacter* Infections: a Century of Challenges. *Clin Microbiol Rev.* 2017 Jan;30(1):409-447.
111. Karageorgopoulos DE, Falagas ME. Current control and treatment of multidrug-resistant *Acinetobacter baumannii* infections. *Lancet Infect Dis.* 2008 Dec;8(12):751-762.

112. Falagas ME, Karveli EA, Kelesidis I, Kelesidis T. Community-acquired Acinetobacter infections. *Eur J Clin Microbiol Infect Dis*. 2007 Dec;26(12):857-868.
113. Asai N, Sakanashi D, Suematsu H. et al. Clinical manifestations and risk factors of community-onset Acinetobacter species pneumonia in Japan; case control study in a single institute in Japan. *J Infect Chemother*. 2019 Aug;25(8):639-642.
114. WHO priority pathogens list for R&D of new antibiotics. 2017. at <https://www.who.int/news/item/27-02-2017-who-publishes-list-of-bacteria-for-which-new-antibiotics-are-urgently-needed>.)
115. 韓国からの持ち込み例を端緒とした多剤耐性 Acinetobacter baumannii によるアウトブレイク事例 IASR Vol. 31 p. 197-198: 2010年7月号. 2010. at <http://idsc.nih.go.jp/iasr/31/365/dj3654.html>.)
116. Tojo M, Mawatari M, Hayakawa K. et al. Multidrug-resistant Acinetobacter baumannii isolated from a traveler returned from Brunei. *J Infect Chemother*. 2015 Mar;21(3):212-214.
117. 医療機関における海外からの高度薬剤耐性菌の持ち込み対策に関するガイダンス, DCC. 2019. at <https://dcc.ncgm.go.jp/prevention/resource/resource05.pdf>.)
118. 厚生労働省 薬剤耐性アシネトバクター感染症. at <https://www.mhlw.go.jp/bunya/kenkou/kekkaku-kansenshou11/01-05-140912-4.html>.)
119. Wisplinghoff H, Edmond MB, Pfaller MA, Jones RN, Wenzel RP, Seifert H. Nosocomial bloodstream infections caused by Acinetobacter species in United States hospitals: clinical features, molecular epidemiology, and antimicrobial susceptibility. *Clin Infect Dis*. 2000 Sep;31(7):690-697.
120. Martin-Aspas A, Guerrero-Sanchez FM, Garcia-Colchero F, Rodriguez-Roca S, Giron-Gonzalez JA. Differential characteristics of Acinetobacter baumannii colonization and infection: risk factors, clinical picture, and mortality. *Infect Drug Resist*. 2018 Jun;11:861-872.
121. Fishbain J, Peleg AY. Treatment of Acinetobacter infections. *Clin Infect Dis*. 2010 Jul;51(1):79-84.
122. Penwell WF, Shapiro AB, Giacobbe RA. et al. Molecular mechanisms of sulbactam antibacterial activity and resistance determinants in Acinetobacter baumannii. *Antimicrob Agents Chemother*. 2015 Mar;59(3):1680-1689.
123. Isler B, Doi Y, Bonomo RA, Paterson DL. New Treatment Options against Carbapenem-Resistant Acinetobacter baumannii Infections. *Antimicrob Agents Chemother*. 2019 Dec;63(1):e01110-18.
124. Chang YY, Yang YS, Wu SL. et al. Comparison of Cefepime-Cefpirome and Carbapenem Therapy for Acinetobacter Bloodstream Infection in a Multicenter Study. *Antimicrob Agents Chemother*. 2020 May;64(6):e02392-19.
125. Piperaki ET, Tzouveleki LS, Miriagou V, Daikos GL. Carbapenem-resistant Acinetobacter baumannii: in pursuit of an effective treatment. *Clin Microbiol Infect*. 2019 Aug;25(8):951-957.
126. Ritchie DJ, Garavaglia-Wilson A. A review of intravenous minocycline for treatment of multidrug-resistant Acinetobacter infections. *Clin Infect Dis*. 2014 Dec;59 Suppl 6:S374-80.

127. Durante-Mangoni E, Signoriello G, Andini R. et al. Colistin and rifampicin compared with colistin alone for the treatment of serious infections due to extensively drug-resistant *Acinetobacter baumannii*: a multicenter, randomized clinical trial. *Clin Infect Dis*. 2013 Aug;57(3):349-358.
128. Park HJ, Cho JH, Kim HJ, Han SH, Jeong SH, Byun MK. Colistin monotherapy versus colistin/rifampicin combination therapy in pneumonia caused by colistin-resistant *Acinetobacter baumannii*: A randomised controlled trial. *J Glob Antimicrob Resist*. 2019 Jun;17:66-71.
129. Kaye KS, Marchaim D, Thamlikitkul V, et al. Colistin Monotherapy versus Combination Therapy for Carbapenem-Resistant Organisms. *NEJM Evid* 2023;2.
130. Aydemir H, Akduman D, Piskin N. et al. Colistin vs. the combination of colistin and rifampicin for the treatment of carbapenem-resistant *Acinetobacter baumannii* ventilator-associated pneumonia. *Epidemiol Infect*. 2013 Jun;141(6):1214-1222.
131. Sirijatuphat R, Thamlikitkul V. Preliminary study of colistin versus colistin plus fosfomycin for treatment of carbapenem-resistant *Acinetobacter baumannii* infections. *Antimicrob Agents Chemother*. 2014 Sep;58(9):5598-5601.
132. Perez F, Adachi J, Bonomo RA. Antibiotic-resistant gram-negative bacterial infections in patients with cancer. *Clin Infect Dis*. 2014 Nov;59 Suppl 5:S335-9.
133. Kengkla K, Kongpakwattana K, Saokaew S, Apisarnthanarak A, Chaiyakunapruk N. Comparative efficacy and safety of treatment options for MDR and XDR *Acinetobacter baumannii* infections: a systematic review and network meta-analysis. *J Antimicrob Chemother*. 2018 Jan;73(1):22-32.
134. Chen H, Liu Q, Chen Z, Li C. Efficacy of sulbactam for the treatment of *Acinetobacter baumannii* complex infection: A systematic review and meta-analysis. *J Infect Chemother*. 2017 May;23(5):278-285.
135. Jaruratanasirikul S, Wongpoowarak W, Aeinlang N, Jullangkoon M. Pharmacodynamics modeling to optimize dosage regimens of sulbactam. *Antimicrob Agents Chemother*. 2013 Jul;57(7):3441-3444.
136. Jaruratanasirikul S, Wongpoowarak W, Wattanavijitkul T. et al. Population Pharmacokinetics and Pharmacodynamics Modeling To Optimize Dosage Regimens of Sulbactam in Critically Ill Patients with Severe Sepsis Caused by *Acinetobacter baumannii*. *Antimicrob Agents Chemother*. 2016 Nov;60(12):7236-7244.
137. Brooke JS. *Stenotrophomonas maltophilia*: an emerging global opportunistic pathogen. *Clin Microbiol Rev*. 2012 Jan;25(1):2-41.
138. Brooke JS. Advances in the Microbiology of *Stenotrophomonas maltophilia*. *Clin Microbiol Rev*. 2021 Jul;34(3):e0003019.
139. Safdar A, Rolston KV. *Stenotrophomonas maltophilia*: changing spectrum of a serious bacterial pathogen in patients with cancer. *Clin Infect Dis*. 2007 Dec;45(12):1602-1609.
140. Kim SH, Cha MK, Kang CI. et al. Pathogenic significance of hemorrhagic pneumonia in hematologic malignancy patients with *Stenotrophomonas maltophilia* bacteremia: clinical and microbiological analysis. *Eur J Clin Microbiol Infect Dis*. 2019 Feb;38(2):285-295.

141. Araoka H, Fujii T, Izutsu K. et al. Rapidly progressive fatal hemorrhagic pneumonia caused by *Stenotrophomonas maltophilia* in hematologic malignancy. *Transpl Infect Dis*. 2012 Aug;14(4):355-363.
142. EUCAST Clinical Breakpoints v 13.0.
143. Cairo J, Hachem R, Rangaraj G, Granwehr B, Raad I. Predictors of catheter-related gram-negative bacilli bacteraemia among cancer patients. *Clin Microbiol Infect*. 2011 Nov;17(11):1711-1716.
144. Mojica MF, Humphries R, Lipuma JJ. et al. Clinical challenges treating *Stenotrophomonas maltophilia* infections: an update. *JAC Antimicrob Resist*. 2022 May;4(3):dlac040.
145. Tamma PD, Avdic E, Li DX, Dzintars K, Cosgrove SE. Association of Adverse Events With Antibiotic Use in Hospitalized Patients. *JAMA Intern Med*. 2017 Sep;177(9):1308-1315.
146. Cho SY, Kang CI, Kim J. et al. Can levofloxacin be a useful alternative to trimethoprim-sulfamethoxazole for treating *Stenotrophomonas maltophilia* bacteremia? *Antimicrob Agents Chemother*. 2014;58(1):581-3.
147. Nys C, Cherabuddi K, Venugopalan V, Klinker KP. Clinical and Microbiologic Outcomes in Patients with Monomicrobial *Stenotrophomonas maltophilia* Infections. *Antimicrob Agents Chemother*. 2019 Oct;63(11):e00788-19.
148. Shah MD, Coe KE, El Boghdadly Z. et al. Efficacy of combination therapy versus monotherapy in the treatment of *Stenotrophomonas maltophilia* pneumonia. *J Antimicrob Chemother*. 2019 Jul;74(7):2055-2059.
149. 石井良和. 薬剤感受性試験とブレイクポイント, その問題点と今後の展望. *日本化学療法学会雑誌* 2011:454-9.
150. Magill SS, O'Leary E, Janelle SJ. et al. Changes in Prevalence of Health Care-Associated Infections in U.S. Hospitals. *N Engl J Med*. 2018 Nov;379(18):1732-1744.
151. Marra AR, Perencevich EN, Nelson RE. et al. Incidence and Outcomes Associated With *Clostridium difficile* Infections: A Systematic Review and Meta-analysis. *JAMA Netw Open*. 2020 Jan;3(1):e1917597.
152. Kato H, Senoh M, Honda H. et al. *Clostridioides (Clostridium) difficile* infection burden in Japan: A multicenter prospective study. *Anaerobe*. 2019Dec;60:102011.
153. Lessa FC, Mu Y, Bamberg WM. et al. Burden of *Clostridium difficile* infection in the United States. *N Engl J Med*. 2015 Feb;372(9):825-834.
154. Kociulek LK, Gerding DN, Carrico R. et al. Strategies to prevent *Clostridioides difficile* infections in acute-care hospitals: 2022 Update. *Infect Control Hosp Epidemiol*. 2023 Apr;44(4):527-549.
155. *Clostridioides difficile* 感染症診療ガイドライン 公益社団法人日本化学療法学会・一般社団法人日本感染症学会 CDI 診療ガイドライン作成委員会編. 2022. at https://www.kansensho.or.jp/uploads/files/guidelines/guideline_cdi_230125.pdf.)
156. Keessen EC, Hensgens MP, Spigaglia P. et al. Antimicrobial susceptibility profiles of human and piglet *Clostridium difficile* PCR-ribotype 078. *Antimicrob Resist Infect Control*. 2013 Apr;2:14.

157. Privitera G, Scarpellini P, Ortisi G, Nicastro G, Nicolin R, de Lalla F. Prospective study of *Clostridium difficile* intestinal colonization and disease following single-dose antibiotic prophylaxis in surgery. *Antimicrob Agents Chemother.* 1991 Jan;35(1):208-210.
158. Finn E, Andersson FL, Madin-Warburton M. Burden of *Clostridioides difficile* infection (CDI) - a systematic review of the epidemiology of primary and recurrent CDI. *BMC Infect Dis.* 2021 May;21(1):456.
159. van Prehn J, Reigadas E, Vogelzang EH. et al. European Society of Clinical Microbiology and Infectious Diseases: 2021 update on the treatment guidance document for *Clostridioides difficile* infection in adults. *Clin Microbiol Infect.* 2021 Dec;27 Suppl 2:S1-S21.
160. Polage CR, Gyorke CE, Kennedy MA. et al. Overdiagnosis of *Clostridium difficile* Infection in the Molecular Test Era. *JAMA Intern Med.* 2015 Nov;175(11):1792-1801.
161. Johnson S, Lavergne V, Skinner AM. et al. Clinical Practice Guideline by the Infectious Diseases Society of America (IDSA) and Society for Healthcare Epidemiology of America (SHEA): 2021 Focused Update Guidelines on Management of *Clostridioides difficile* Infection in Adults. *Clin Infect Dis.* 2021 Sep;73(5):755-757.
162. Figueroa I, Johnson S, Sambol SP, Goldstein EJ, Citron DM, Gerding DN. Relapse versus reinfection: recurrent *Clostridium difficile* infection following treatment with fidaxomicin or vancomycin. *Clin Infect Dis.* 2012 Aug;55 Suppl 2:S104-9.
163. Johnson S. Recurrent *Clostridium difficile* infection: causality and therapeutic approaches. *Int J Antimicrob Agents.* 2009 Mar;33 Suppl 1:S33-6.
164. Pepin J, Routhier S, Gagnon S, Brazeau I. Management and outcomes of a first recurrence of *Clostridium difficile*-associated disease in Quebec, Canada. *Clin Infect Dis.* 2006 Mar;42(6):758-764.
165. McFarland LV, Elmer GW, Surawicz CM. Breaking the cycle: treatment strategies for 163 cases of recurrent *Clostridium difficile* disease. *Am J Gastroenterol.* 2002 Jul;97(7):1769-1775.
166. Okumura H, Fukushima A, Taieb V, Shoji S, English M. Fidaxomicin compared with vancomycin and metronidazole for the treatment of *Clostridioides (Clostridium) difficile* infection: A network meta-analysis. *J Infect Chemother.* 2020 Jan;26(1):43-50.
167. Tashiro S, Mihara T, Sasaki M. et al. Oral fidaxomicin versus vancomycin for the treatment of *Clostridioides difficile* infection: A systematic review and meta-analysis of randomized controlled trials. *J Infect Chemother.* 2022 Nov;28(11):1536-1545.
168. Probiotics revisited. *JAMA.* 2014 Nov;312(5):1796.
169. Clancy CJ, Nguyen MH. Diagnosing Invasive Candidiasis. *J Clin Microbiol.* 2018 Apr;56(5):e01909-17.
170. Calandra T, Roberts JA, Antonelli M, Bassetti M, Vincent JL. Diagnosis and management of invasive candidiasis in the ICU: an updated approach to an old enemy. *Crit Care.* 2016 May;20(1):125.
171. Bassetti M, Mikulska M, Viscoli C. Bench-to-bedside review: therapeutic management of invasive candidiasis in the intensive care unit. *Crit Care.* 2010;14(6):244.
172. Kullberg BJ, Arendrup MC. Invasive Candidiasis. *N Engl J Med.* 2015 Oct;373(15):1445-1456.

173. Jeffery-Smith A, Taori SK, Schelenz S. et al. *Candida auris*: a Review of the Literature. *Clin Microbiol Rev.* 2017 Nov;31(1):e00029-17 .
174. Karageorgopoulos DE, Vouloumanou EK, Ntziora F, Michalopoulos A, Rafailidis PI, Falagas ME. beta-D-glucan assay for the diagnosis of invasive fungal infections: a meta-analysis. *Clin Infect Dis.* 2011 Mar;52(6):750-770.
175. Onishi A, Sugiyama D, Kogata Y. et al. Diagnostic accuracy of serum 1,3-beta-D-glucan for pneumocystis jiroveci pneumonia, invasive candidiasis, and invasive aspergillosis: systematic review and meta-analysis. *J Clin Microbiol.* 2012 Jan;50(1):7-15.
176. 吉田耕一郎, 二木芳人 深在性真菌症診断とβ-D-グルカン値測定 日集中医誌 2010;17:1.
177. Leon C, Ruiz-Santana S, Saavedra P. et al. A bedside scoring system ("Candida score") for early antifungal treatment in nonneutropenic critically ill patients with *Candida* colonization. *Crit Care Med.* 2006 Mar;34(3):730-7.
178. 日本医真菌学会 侵襲性カンジダ症の診断・診療ガイドライン. *Med Mycol J.* 2013;54(2):147-251.
179. Pappas PG, Kauffman CA, Andes DR. et al. Clinical Practice Guideline for the Management of Candidiasis: 2016 Update by the Infectious Diseases Society of America. *Clin Infect Dis.* 2016 Feb;62(4):e1-50.
180. Demir KK, Butler-Laporte G, Del Corpo O. et al. Comparative effectiveness of amphotericin B, azoles and echinocandins in the treatment of candidemia and invasive candidiasis: A systematic review and network meta-analysis. *Mycoses.* 2021 Sep;64(9):1098-1110.
181. Ishikane M, Hayakawa K, Kutsuna S, Takeshita N, Ohmagari N. The impact of infectious disease consultation in candidemia in a tertiary care hospital in Japan over 12 years. *PLoS One.* 2019 Apr;14(4):e0215996.

抗微生物薬適正使用の手引き 第三版 令和5年11月16日発行

発行 厚生労働省健康・生活衛生局 感染症対策部 感染症対策課
〒100-8916 東京都千代田区霞が関 1丁目2-2

厚生労働省健康・生活衛生局感染症対策部 感染症対策課編. 抗微生物薬適正使用の手引き 第三版. 東京:
厚生労働省健康・生活衛生局感染症対策部 感染症対策課; 2023.

Manual of Antimicrobial Stewardship. The 3rd Edition
Division of Infectious Disease Prevention and Control, Department of Infectious Disease Prevention and
Control, Public Health Bureau, Ministry of Health, Labour and Welfare,
ed. Manual of Antimicrobial Stewardship. The 3rd Edition. Tokyo: Division of Infectious Disease
Prevention and Control, Department of Infectious Disease Prevention and Control, Public Health Bureau,
Ministry of Health, Labour and Welfare; 2023

補遺（入院患者における抗微生物薬適正使用編）

（本編参考箇所：p.115）

13. 入院患者の感染症に対する基本的な考え方> (1) 診断・治療のプロセス> (v) 抗菌薬の選択の適正化> ①治療効果と培養結果判定のタイミング

<経験的治療における不適切投与のエビデンス>

経験的治療では、どの細菌が患者に感染しているのか、あるいは患者が実際に細菌感染しているのかさえも正確に把握できないまま治療が開始されることがある¹。臨床現場では、抗菌薬が不要な病態に投与されていることや、抗菌薬がその病態に対して不適切なこともある。入院患者に対して20%程度の抗菌薬は不必要であったという報告²や30%の抗菌薬が不適切であるという報告³、そして、日本からも入院患者に投与された40%近くの抗菌薬が何かしら不適切であったという報告⁴がある。

(本編参考箇所 : p.117-118)

13. 入院患者の感染症に対する基本的な考え方>(1) 診断・治療のプロセス>(vi) 感染症の治療期間>①入院中によく遭遇する感染症の一般的な治療期間と近年の動向

表 1. よく遭遇する感染症の治療期間と最近の動向 (留意点を含む)

感染症	標準的な治療期間	短期治療期間	留意点	文献
VAPを含む 院内肺炎	14-15日間	7-8日間	緑膿菌によるVAPのRCT:8日間治療は15日間治療に対し非劣性を示せず 重症例や免疫抑制患者、ブドウ球菌や耐性菌が原因等の状況では、短期治療の適応とならない場合もある	5,6
女性の非複雑性 膀胱炎	3(-7日間)	—	ST合剤やフルオロキノロン系抗菌薬であれば3日間、アモキシシリン・クラバン酸等β-ラクタム系抗菌薬であれば3-7日間。アミノグリコシド系抗菌薬であれば単回投与	7
女性の非複雑性 腎盂腎炎	10-14日間	5-7日間	短期治療のエビデンスはフルオロキノロン系抗菌薬によるものが多い 大腸菌でフルオロキノロン系抗菌薬・ST合剤の感受性率低下 非複雑性グラム陰性菌菌血症と重複があり、β-ラクタム系抗菌薬による7日間治療も有効性を期待できる可能性	7
男性の有熱性UTI	14日間	—	前立腺炎:3-4週間治療を推奨する専門家もいる 7日間の短期治療はRCTで14日間に劣性と報告	8
CAUTI	7-14日間	非重症例でレボフロキサシン治療なら5日間 静注β-ラクタム系抗菌薬もしくはバイオアベイラビリティの優れた経口抗菌薬なら菌血症合併でも7日間も考慮	大腸菌でフルオロキノロン系抗菌薬・ST合剤の感受性率低下 プロペンシティ・スコア・マッチングを用いた後ろ向き研究において、CA-UTIを含む、菌血症を伴う複雑性UTIにおいて、静注β-ラクタム系抗菌薬による治療で完遂する、もしくはバイオアベイラビリティに優れた経口抗菌薬で治療可能であれば、7日間治療が14日間治療と同等な可能性が示唆、それ以外の場合は10日間治療が必要と示唆	9,10

感染症	標準的な治療期間	短期治療期間	留意点	文献
蜂窩織炎	10 日間	5-6 日間	壊死性筋膜炎や皮下膿瘍は一般的に外科的介入が必要 重症例の RCT では 6 日治療群で 12 日治療群と比較し 90 日後の再燃が有意に多かったと報告	11,12
非複雑性 CRBSI	CNS : 5-7 日間 腸球菌、 グラム陰性菌 : 7-14 日間 黄色ブドウ球菌、カンジダ : 血液培養陰性化から 最低 14 日間	—	いずれも 72 時間以内の解熱と血液培養の陰性化、カテーテルの抜去及び感染性心内膜炎及び化膿性血栓性静脈炎がないことが前提 黄色ブドウ球菌については 4 週間の治療が基本だが、上記の前提に加えて糖尿病や免疫不全がないこと、血管内人工物がなく、播種性病変を疑う所見がない、のすべてを満たす場合に血液培養陰性化から 14 日間に短縮できる可能性がある	13,14
急性胆嚢炎	7-14 日間	軽症～中等症 : 胆嚢摘出後 24 時間 重症 : 胆嚢摘出後 4-7 日間	ただし、腸球菌や連鎖球菌等グラム陽性菌の菌血症を合併している場合には 14 日間以上の治療が推奨 軽症の場合も術中に胆嚢壊死や気腫性変化があれば 4-7 日間治療を推奨	15
急性化膿性胆管炎	4-7 日間	3-5 日間	観察研究・小規模な RCT で短期治療（3-5 日間）で長期治療に劣らない可能性が示唆され、現在 RCT が進行中	15-17
消化管穿孔による腹膜炎	10-15 日間	4-8 日間	手術等によりソースコントロールが良好にできている場合に短期治療が考慮される ソースコントロールが不十分な場合にはより重症度、治療による血行動態や症状所見の変化、画像評価の結果等から総合治療期間を決定する 免疫不全のある症例や重症例、血液培養陽性の場合に短期治療が適用できるかのデータは不十分	18,19
ドレナージが十分になされた術後腹腔内感染症	10-15 日間	4-8 日間	手術等によりソースコントロールが良好にできている場合 免疫不全のある症例や重症例、血液培養陽性の場合に短期治療が適用できるかのデータは不十分	18,19

感染症	標準的な治療期間	短期治療期間	留意点	文献
ドレナージが十分ではない 術後腹腔内感染症	症例ごとに検討が必要	はっきりしていない	重症度、治療による血行動態や症状所見の変化、画像評価の結果等から総合的に治療期間を決定する	-
非複雑性黄色ブドウ球菌菌血症	血液培養陰性化から 28-42 日間	血液培養陰性化から 14 日間	別冊 1. (1) 黄色ブドウ球菌 治療③の項目の条件をすべて満たす場合に短期治療が適応となる可能性がある	20
非複雑性グラム陰性菌菌血症（腸内細菌目細菌）	10-14 日間	7 日間	複数の RCT とメタアナリシスで 7 日間の治療で 14 日間と比較し非劣性と報告	21-24
非複雑性グラム陰性菌菌血症（ブドウ糖非発酵菌 [例：緑膿菌やアシネトバクター等])	11-15 日間 あるいは 11-21 日間	6-11 日間	緑膿菌による非複雑性菌血症に関する後ろ向き研究では、短期治療が長期治療に劣らない可能性が示唆 緑膿菌菌血症に対しては RCT が進行中	25-27

(本編参考箇所 : p.120)

13. 入院患者の感染症に対する基本的な考え方>(1) 診断・治療のプロセス>(vi) 感染症の治療期間>②治療期間の考え方と注意点>B) 短期治療を適用するための条件

<グラム陰性菌菌血症における短期治療のエビデンスの補足>

グラム陰性菌の短期治療(7日間治療)には、抗菌薬終了の48時間前までに解熱し血行動態が安定していることが条件となっている²⁸。さらに、グラム陰性菌に対し統一された「非複雑性」菌血症の定義がなく、RCTでは重度の免疫不全症例、複数菌による菌血症、膿瘍や感染性心内膜炎は共通して除外され、試験によっては肺炎の症例も除外されている^{21,23,24}。

(本編参考箇所 : p.123)

13. 入院患者の感染症に対する基本的な考え方>(2) マネジメント>(i) 感染症が改善しない場合の考え方>B) 感染症が改善しない場合の鑑別

<感染症が改善しない場合の原因に関するエビデンス>

免疫不全のない市中肺炎を対象とした検討では²⁹、1383例のうち238例(18%)で抗微生物薬治療開始48-72時間後に解熱が得られなかったが、多くは抗微生物薬の変更をせずに治療可能で、81例(6%)においてのみ、抗微生物薬の変更や胸腔ドレーン挿入等の治療介入が必要であった(早期治療不応例)。この81例の早期治療不応例の内訳は、適切な抗微生物薬治療にも関わらず肺炎や敗血症が進行したのが最多で(54例、67%)、次いで膿胸(18例、22%)であった。さらに、早期治療不応例で原因微生物が判明した52例において、不適切な抗微生物薬治療に起因したものは、16例(31%)で、そのうち薬剤耐性によるものは1例のみで、レジオネラ等の非定型肺炎や結核が12例を占めた。また、ICUにおける肺炎71例の検討では、44例(62%)で治療不応と判定され、治療不応の原因は、不適切な抗微生物薬治療が23%、カンジダ血症やカテーテル感染等の肺炎以外の感染症合併が16%、別の微生物による細菌性肺炎の合併が14%、膿胸合併が14%、非感染性の原因が15%で、36%で原因が同定できなかった³⁰。ただし、これらには比較的古い文献的報告も含まれ、現在と薬剤耐性菌の疫学が異なる可能性があることに留意する必要がある。

肺炎以外では、市中発症の女性における非複雑性急性腎盂腎炎843例の検討においては、29%で72時間以内に解熱が得られなかった。これらの症例では腎膿瘍合併例・菌血症合併例が有意に多い一方、不適切な抗微生物薬選択は有意な関連が認められなかった³¹。また、コアグラージェ陰性ブドウ球菌によるCRBSIに関する検討では、16%の症例でカテーテル抜去後48時間に改善が得られず、うち83%が化膿性静脈血栓、7%に膿瘍を合併していた³²。

(別冊参考箇所 : p.5)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (1) 黄色ブドウ球菌 (MRSA [メチシリン耐性黄色ブドウ球菌] を含む)

表 1. 黄色ブドウ球菌菌血症に用いられる抗黄色ブドウ球菌薬

添付文書での上限はセファゾリン 5g/日、ダプトマイシン 6mg/kg となっている。セファゾリンについては、社会保険診療報酬支払基金の診療情報提供事例において、原則として、「セファゾリンナトリウム水和物【注射薬】を「現行の適応症の重症例」に対し「1回 2g を 8 時間毎、静脈内に投与」した場合、当該使用事例を審査上認める」ことが示されている。

(別冊参考箇所 : p.6)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (2) 腸球菌 (VRE [バンコマイシン耐性腸球菌] を含む) > 微生物学的特徴と診断

<耐性型による耐性度や各グリコペプチド系抗菌薬への感受性>

VanA 型、VanB 型、VanD 型、VanM 型では高度耐性となる。VanA 型は通常バンコマイシン、テイコプラニンに高度耐性を示し、VanB 型はバンコマイシンに高度耐性を示すがテイコプラニンに感性を示す。VanC 型は、バンコマイシンに低度耐性、テイコプラニンに感性を示す。

(別冊参考箇所 : p.6-7)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (2) 腸球菌 (VRE [バンコマイシン耐性腸球菌] を含む) > 治療方針

<ダプトマイシンに関するエビデンス>

VRE 菌血症、特に感染性心内膜炎に対しては耐性誘導の懸念等から高用量 (8-12mg/kg) での使用の推奨もあるが、適応外の用量となるため個別の慎重な判断や各医療機関において使用に際し必要な手続きを行う必要がある³³⁻³⁵。実臨床でのデータは少ないが、ダプトマイシンをβ-ラクタム系抗菌薬 (アンピシリン等) やアミノグリコシド系抗菌薬、チゲサイクリン等他剤と併用することで VRE に対する抗菌活性が増強するといわれている³⁶。特にダプトマイシンの最小発育阻止濃度 (MIC) が 3-4μg/mL に上昇している場合、単剤で VRE 菌血症治療を行うと、MIC が低い群と比べて微生物学的治療失敗が多いとの報告があり^{1,37}、特に感染性心内膜炎等ではアンピシリン等他剤との併用が勧められる。

表 2. VRE 血流感染症の単剤治療の例 (感染性心内膜炎を除く)

アンピシリンの添付文書では「アンピシリンとして、通常、成人には1日量 1-4g (力価) を 1-2 回に分けて輸液 100-500mL に溶解し 1-2 時間かけて静脈内に点滴注射する。敗血症、感染性心

内膜炎、化膿性髄膜炎については、一般に通常用量より大量を使用する。なお、年齢、症状により適宜増減する。」とされており、審査情報提供事例では、『原則として、「アンピシリンナトリウム【注射薬】」を「細菌性髄膜炎」に対して「1回 2g を 4 時間毎、静脈内に投与」した場合、当該使用事例を審査上認める。』と記載されている。

ダプトマイシンの添付文書では、適応菌種は「ダプトマイシンに感性的メチシリン耐性黄色ブドウ球菌（MRSA）」となっており、敗血症、感染性心内膜炎の場合は、「通常、成人にはダプトマイシンとして 1 日 1 回 6mg/kg を 24 時間毎に 30 分かけて点滴静注又は緩徐に静脈内注射する。」と記載されている。

(別冊参考箇所：p.8)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (3) 腸内細菌目細菌> (i) 概要

表 2. 腸内細菌目細菌の例 ³⁸

目 (Order)	科 (Family)	属 (Genus)	主な種 (Species) の例
腸内細菌目細菌 (Enterobacteriales)	腸内細菌科 (Enterobacteriaceae)	<i>Escherichia</i>	大腸菌 (<i>E. coli</i>)
		<i>Klebsiella</i>	肺炎桿菌 (<i>K. pneumoniae</i>)、 <i>K. oxytoca</i> 、 <i>K. aerogenes</i>
		<i>Enterobacter</i>	<i>E. cloacae</i>
		<i>Citrobacter</i> 、 <i>Salmonella</i> 、 <i>Shigella</i>	<i>C. freundii</i>
	Morganellaceae	<i>Proteus</i>	<i>P. mirabilis</i> 、 <i>P. vulgaris</i>
		<i>Morganella</i>	<i>M. morganii</i>
		<i>Providencia</i>	<i>P. rettgeri</i> 、 <i>P. stuartii</i>
	Yersiniaceae	<i>Serratia</i>	<i>S. marcescens</i>
		<i>Yersinia</i>	
	Erwiniaceae、 Budviciaceae、 Hafniaceae、 Pectobacteriaceae		

(別冊参考箇所 : p.9-10)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (3) 腸内細菌目細菌> (ii) ESBL (基質特異性拡張型β-ラクタマーゼ) 産生腸内細菌目細菌> 治療方針

<治療薬に関する既存のエビデンス>

タゾバクタム/ピペラシリンは海外でのランダム化比較試験 (MERINO 試験) の結果、ESBL 産生大腸菌 (n=328、86%) もしくは肺炎桿菌 (n=51、13%) による血流感染症に対し、カルバペネムに対する非劣性が証明されなかった³⁹。このため、タゾバクタム/ピペラシリンは ESBL 産生菌の血流感染症患者については一般的に使用は推奨されない⁴⁰。しかし、MERINO 試験に含まれた ESBL 産生菌のうち、ESBL 以外のβ-ラクタマーゼ (OXA-1) 産生する株が 7 割近くに上ったことが判明しており、これがタゾバクタム/ピペラシリンへの有効性にマイナスの影響を与えた可能性も考察されている。日本国内の過去の検討では ESBL 産生大腸菌のうち、OXA-1 産生株の頻度は遥かに低いとされている⁴¹。また、MERINO 試験においても尿路由来の血流感染症のサブグループやタゾバクタム/ピペラシリンの MIC が 16μg/mL を超える症例を除いたサブグループ解析ではいずれもメロペネムとの有効性 (30 日致命率) の有意差は認められなかったことから⁴²、既に改善傾向を示している尿路感染症やドレナージのされた肝胆道系疾患の症例等では必ずしも全例をカルバペネム系抗菌薬に変更する必要はないが、症例ごとに慎重な判断が求められる。

セファマイシン系やオキサセフェム系抗菌薬は ESBL 産生大腸菌に対する血流感染症に対して過去の観察研究ではカルバペネム系抗菌薬に対する非劣性が示されている⁴³。しかし、血液悪性腫瘍患者や好中球減少者は解析から除外されていることから、これらへの患者への有効性は不明であり使用を避けるのが望ましい。特に ESBL 産生大腸菌による尿路感染症においては多施設観察研究でも非劣性が確認されている⁴⁴。現在、ESBL 産生大腸菌による血流感染症を対象にしたセフメタゾールとカルバペネム系抗菌薬の RCT が施行中である⁴⁵。なお、大腸菌のセフメタゾールの MIC が 16μg/mL 以上の場合、セフメタゾールが無効な AmpC 産生菌の頻度が増えるという国内報告があり、注意を要する⁴⁶。また、大腸菌以外の ESBL 産生菌に関してはセフメタゾールの臨床的有効性を示すデータはこれまでのところ乏しい。

表 3. ESBL 産生腸内細菌目細菌感染症の治療例

レボフロキサシンの国内添付文書上の上限は、経口投与の場合と点滴静注の場合ともに 500mg/回 1 日 1 回となっている。ST 合剤 (錠剤) の国内添付文書上の一般感染症への治療用量は 1 日 4 錠 (2 錠/回、1 日 2 回) となっている。ST 合剤の点滴静注の場合、適応症はニューモシスチス肺炎のみとなっている。

(別冊参考箇所：p.11)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (3) 腸内細菌目細菌> (iii) AmpC 産生腸内細菌目細菌> 微生物学的診断

<プラスミド性 AmpC 産生菌と ESBL の鑑別法に関して>

セフメタゾールの場合には MIC \geq 16 μ g/mL、フロモキシセフでは \geq 4 μ g/mL をプラスミド性 AmpC 産生のスクリーニング基準とすると最も ESBL との鑑別能が高くなるとする国内からの報告があり⁴⁶、セフメタゾール非感受性 (\geq 32 μ g/mL) を基準とすると、プラスミド性 AmpC 産生株の半数以上を見逃す可能性がある。

<プラスミド性 AmpC の確認試験について>

確認試験には表現型検査と遺伝子検査がある。表現型検査では、セファマイシン系抗菌薬が加水分解されることによって、あるいはボロン酸やクロキサシリン等の AmpC 阻害剤の存在下で第3世代セファロスポリン系抗菌薬の感受性が回復することによってプラスミド性 AmpC の存在を推定する。一方で PCR 等の遺伝子検査によってプラスミド性 AmpC 遺伝子の存在を確認することも可能である。

(別冊参考箇所：p.11-12)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (3) 腸内細菌目細菌> (iii) AmpC 産生腸内細菌目細菌> 治療方針

<SDD について>

用量依存的感性 (susceptible dose dependent: SDD) とは通常用量・用法の抗微生物薬では臨床効果が得られないが、投与量・頻度を増やした場合に臨床効果が期待される感性カテゴリーを指す⁴⁷。

<セフェピムの MIC が SDD (4-8 μ g/mL) 領域にある染色体性 AmpC 産生菌におけるセフェピムの使用の是非について>

台湾で実施された *Enterobacter cloacae* 菌血症の標的治療においてセフェピムとカルバペネム系抗菌薬を比較した観察研究⁴⁸では、セフェピムの MIC が SDD 領域にある場合にセフェピムで治療すると、それが ESBL 産生株であれば全例死亡 (10/10 例) したのに対して、非 ESBL 産生株であれば、死亡例を認めなかった (0/6 例) ことが報告されており、米国感染症学会 (Infectious Diseases Society of America: IDSA) による多剤耐性グラム陰性桿菌治療ガイドライン⁴⁰ではこれを引用して、SDD 領域の場合にセフェピムの使用を控えることを提案している。一方で、SDD 領域であっても、高用量・長時間投与法で使用された場合に、カルバペネム系抗菌薬と比較して予後が劣らなかったとする報告もある⁴⁹。また、MIC が SDD 領域にある場合に ESBL 産生株である頻度は地域によって異なっており、ほとんど ESBL 産生株が含まれない地域もある⁵⁰。現時点で

は、セフェピムの MIC が SDD 領域にある場合、少なくとも確認試験を実施して ESBL 産生の可能性を除外してからセフェピムの使用を検討すべきであり、確認試験が実施できないのであれば、セフェピムの使用は慎重に検討する必要がある。

(別冊参考箇所：p.13)

表 4. AmpC 産生腸内細菌目細菌感染症の治療例

表 3. AmpC 産生腸内細菌目細菌感染症の治療例 (留意点を含む) ⁴⁰

抗菌薬名	推奨投与量	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に高い菌種 (<i>E. cloacae</i> 、 <i>K. aerogenes</i> 、 <i>C. freundii</i> 等)	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に低いか、リスクの程度がよく分かっていない菌種 (<i>S. marcescens</i> 、 <i>M. morgani</i> 、 <i>P. rettgeri</i> 、 <i>H. alvei</i> 等)	留意点
セフトリアキソン	点滴静注 1回 1-2g 12-24 時間毎	×	△	—
セフェピム (MIC が ≤2μg/mL)	点滴静注 1回 1-2g 8 時間毎 ^{49,51}	○	○	MIC が SDD 領域 (4-8μg/mL) にある場合、表現型検査あるいは遺伝子検査によって、ESBL 産生菌でないことを確認する。ESBL 産生が確認された場合、セフェピムの使用は控える ⁴⁸ 。 MIC が SDD 領域であっても ESBL 非産生であった場合にセフェピムが利用できるかどうかは結論がついていないが、利用する場合は少なくとも最大投与量 (2g 8 時間毎) を長時間投与法 (1 回あたり 3 時間かけて投与) で用いることが望ましい ⁴⁹ 。重症例でも長時間投与法を検討。 添付文書上最大 4 g/日

抗菌薬名	推奨投与量	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に高い菌種 (<i>E. cloacae</i> 、 <i>K. aerogenes</i> 、 <i>C. freundii</i> 等)	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に低い、リスクの程度がよく分かっていない菌種 (<i>S. marcescens</i> 、 <i>M. morgani</i> 、 <i>P. rettgeri</i> 、 <i>H. alvei</i> 等)	留意点
タゾバクタム/ピペラシリン	点滴静注 1 回 4.5g 6 時間毎 ^{¶52}	△	△	長時間投与法に十分な臨床的根拠があるわけではないが、グラム陰性桿菌感染症において、長時間投与法と通常投与法を比較した臨床研究のメタ解析（ただし、 <i>P. aeruginosa</i> 感染症例が最多）では、長時間投与法によって、臨床予後が改善する可能性が示唆されている ⁵³ 。このため 1 回あたり 4 時間かけて投与する長時間投与法を検討。添付文書では疾患ごとに推奨用量が異なり、1 回 4.5g 6 時間毎の投与は発熱性好中球減少症の場合の用法用量であり、肺炎の場合は症状、病態に応じて 1 回 4.5g 6 時間毎の投与に増量できると記載されている。
メロペネム	点滴静注 1 回 1g 8 時間毎	○	○	過去、第一選択薬と捉えられてきたが、カルバペネム耐性グラム陰性桿菌が臨床を席巻している現在では、カルバペネムを温存する治療戦略の構築が望ましい。従って、他剤で治療可能な場合には極力使用を控える。重症例では 1 回あたり 3 時間かけて投与する長時間投与法を検討
レボフロキサシン	1 回 500 (-750)mg 24 時間毎 点滴静注/経口 ^{¶54,55} 点滴時間 500mg の場合は 1 時間 FDA の添付文書では 750mg の場合は 90 分以上かけてと記載	○	○	経口吸収率が高いため、状態が安定すれば、経口への切り替えを検討できる ⁴⁰ 。痙攣の発症や重篤な心疾患のある患者における QT 延長、高齢者における腱断裂に留意する。国内添付文書上の上限は 500mg/回 1 日 1 回

抗菌薬名	推奨投与量	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に高い菌種 (<i>E. cloacae</i> 、 <i>K. aerogenes</i> 、 <i>C. freundii</i> 等)	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に低いか、リスクの程度がよく分かっていない菌種 (<i>S. marcescens</i> 、 <i>M. morgani</i> 、 <i>P. rettgeri</i> 、 <i>H. alvei</i> 等)	留意点
ST 合剤	<p>膀胱炎： <経口投与> 2錠/回（トリメトプリム [80mg/錠] として 160mg/回）、 1日2回</p> <p>その他の感染症： <経口投与> 2-4錠/回（トリメトプリム [80mg/錠] として 4-6mg/kg/回）、1日2回⁶⁵</p> <p><点滴静注> 2-4アンプル（トリメトプリム [80mg/アンプル] として 4-6mg/kg/回）を 12時間毎[¶]</p>	○	○	<p>膀胱炎には2アンプル（トリメトプリム [80mg/アンプル] として 160mg/回）を12時間毎も可能。</p> <p>経口吸収率が高いため、状態が安定すれば、経口スイッチを検討できる⁴⁰。</p> <p>皮膚障害、肝障害、血液障害の出現に注意。急性腎障害や電解質異常にも留意。</p> <p>ニューモシスチス肺炎や <i>S. maltophilia</i> 感染症で推奨される 12-15アンプル/日ほどの高用量は要さないため、副作用の頻度も低減できる。</p> <p>ST合剤の点滴静注は1アンプル（トリメトプリム 80mg）あたり 5%ブドウ糖液もしくは生理食塩水 125 mL（輸液量に制限がある場合、75 mL）の割合で混合して投与。</p> <p>ST合剤（経口）国内添付文書上の一般感染症への治療用量は1日4錠（2錠/回、1日2回）。点滴静注では適応症はニューモシスチス肺炎のみ。</p>

抗菌薬名	推奨投与量	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に高い菌種 (<i>E. cloacae</i> 、 <i>K. aerogenes</i> 、 <i>C. freundii</i> 等)	AmpC 過剰産生のリスクが相対的に低いか、リスクの程度がよく分かっていない菌種 (<i>S. marcescens</i> 、 <i>M. morgani</i> 、 <i>P. rettgeri</i> 、 <i>H. alvei</i> 等)	留意点
アミカシン	膀胱炎： 15mg/kg/回 単回点滴静注 その他の感染症： 初回 20mg/kg で 点滴静注後、 TDM (peak/MIC 8-10、トラフ値 <5µg/mL) ⁴⁰ 抗菌薬 TDM 臨床実践ガイドライン 2022 を参照 ⁵⁶	○	○	アミノグリコシド系抗菌薬は非 UTI での臨床実績が乏しく、予後が悪化し腎障害のリスクも上昇する可能性があるため、少なくとも単剤治療は避ける ⁵⁷ 。アミノグリコシド系抗菌薬の中で最も感受性が維持されやすいのはアミカシンである ⁵⁸ ため、ここではアミカシンを取り上げたが、トブラマイシンやゲンタマイシンも感受性が確認できれば同様に利用可能である。 抗菌薬 TDM 臨床実践ガイドラインでは AMK1 日単回投与の場合の目標トラフ値<4µg/mL だが ⁵⁶ 、IDSA による治療ガイドラインに従って、目標トラフ値<5µg/mL とした ⁴⁰ 。

(別冊参考箇所 : p.15-17)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (3) 腸内細菌目細菌> (iv) CRE (カルバペネム耐性腸内細菌目細菌)

<CRE 獲得のリスク因子>

CRE 獲得 (定着/感染いずれも含む) のリスク因子は、海外渡航歴 (特に現地での医療曝露や抗菌薬曝露歴)、広域抗菌薬 (特に過去 3 か月以内のカルバペネム系を含む広域な β -ラクタム系、フルオロキノロン系抗菌薬) の使用歴、濃厚な医療曝露歴 (長期入院や施設入所、尿路や血管内カテーテル等医療デバイスの使用、手術や人工呼吸器管理等侵襲的処置歴)、ADL 低下、並存疾患が多いこと、等が挙がる^{59,60}。特に日本では CRE に占めるカルバペネマーゼ産生腸内細菌目細菌 (Carbapenemase-producing Enterobacterales: CPE) の頻度は低く、かつ CPE の 85-90% を IMP 型が占めるため、IMP 型以外の CPE に関しては海外渡航歴が重要なリスク因子となる。

<CRE 感染症における併用療法のエビデンス>

IDSA による治療ガイダンス⁴⁰ 及び欧州臨床微生物学会 (European Society of Clinical Microbiology and Infectious Diseases: ESCMID) による多剤耐性グラム陰性桿菌治療ガイドライン⁶¹ のいずれも、2015 年以降に海外で承認されている Ceftazidime-Avibactam、Meropenem-Vaborbactam、Cefiderocol 及び 2023 年 7 月 17 日時点で日本でも利用可能なレレバクタム/イミペネム/シラスチンを含む新規 β -ラクタム系抗菌薬の感受性が確認され、これらの新薬で CRE 感染症を治療する場合、併用療法を支持していない。ただし、日本で頻度の高い IMP 型に対してはこれらの新薬の中で、Cefiderocol を除くいずれの薬剤も単剤では活性が期待できないため、まだ併用療法について議論の余地が残されており、ESCMID によるガイドライン⁶¹ では CRE 感染症において、これらの新薬が利用できない重症感染症では、既存薬の中から 2 剤以上の活性のある抗菌薬での治療を条件付きで推奨している。一方で軽症感染症においては、単剤治療を有益性の高い医療行為 (good practice statement) として推奨している。

観察研究ではメロペネムの MIC が $\leq 8\mu\text{g/mL}$ の場合にはメロペネムを併用レジメンに含むことによって⁶²、特に重症患者⁶³ では予後が改善する可能性が示唆されている。カルバペネム耐性グラム陰性桿菌菌血症において、コリスチンとメロペネムの併用療法とコリスチン単剤治療を比較した 2 つのランダム化比較試験^{64,65} 内の CRE 菌血症のみでのサブ解析では、症例数が少なく統計学的有意差には至らないものの、数字上は併用療法で死亡率が低下することがいずれの研究でも示されている。ただし、注意が必要なのは、併用療法と単剤治療を比較した各研究において対象となっている CRE 感染症は KPC 型 CPE 感染症が大半を占めているという点で、残念ながら、日本で最も頻度の高い IMP 型を含む MBL 産生 CPE 感染症において併用療法と単剤治療を比較した研究はない⁶⁶。

また、2014 年以降に海外で承認された新規 β -ラクタム系抗菌薬に関しては、感受性が確認された場合、単剤でも CRE に対して十分な活性が期待できることもあり、ガイドラインでも単剤治療が推奨されているのは前述の通りである。実際、最も使用実績の高い Ceftazidime-

Avibactam に関しては、CRE 感染症においてメタ解析で単剤治療と併用療法で予後に差がないことが示されている^{67,68}。ただし、ここでも含まれる CRE 感染症の大半が KPC 型 CPE あるいは non-CP-CRE 感染症である点には注意が必要である。残念ながら、IMP 型を含む MBL 産生 CPE 感染症に関しては、新規 β -ラクタム系抗菌薬の中で単剤でも活性が期待できるのは Cefiderocol に限られており、MBL 産生菌を含む CRE 感染症において Cefiderocol を単剤で使用するべきなのか、併用療法で使用するべきなのかという命題については、まだデータがない。ただし、カルバペネム耐性グラム陰性菌による重症感染症を対象として既存薬と Cefiderocol を比較した第 3 相試験では、（併用療法が許容されていたが、実際には）Cefiderocol 群の 85%は単剤治療であり⁶⁹、MBL 産生株のみを対象としても 13/16 例（81%）は Cefiderocol 単剤で治療が行われていた⁷⁰。

<Non-CP-CRE のカルバペネム耐性機序>

カルバペネマーゼを産生しなくとも、AmpC や ESBL 等の広域 β -ラクタマーゼ産生に加えて、 β -ラクタム系抗菌薬の外膜透過性を低下させる耐性機序が相加的・相乗的に作用することでカルバペネム系抗菌薬に耐性を示すようになる。日本で検出される CRE の 80%以上がこれらの機序によることは前述の通りである。

(別冊参考箇所 : p.17)

表 6. カルバペネム耐性腸内細菌目細菌感染症の治療例

表 4. カルバペネム耐性腸内細菌目細菌感染症の治療例 (留意点を含む) ⁴⁰

抗菌薬名	推奨投与量 (肝腎機能正常者)	In vitro での活性		留意点
		Non-CP-CRE	CPE (IMP 型を想定)	
レボフロキサシン	AmpC 産生腸内細菌目細菌の項を参照	○	○	感受性が確認されれば、カルバペネム感受性腸内細菌目細菌感染症と同様の効果が期待できる。経口吸収率も高く、状態が安定すれば経口スイッチを検討する ⁴⁰ 。国内添付文書上の上限は 500mg/回 1日 1回
ST 合剤	AmpC 産生腸内細菌目細菌の項を参照	○	○	感受性が確認されれば、カルバペネム感受性腸内細菌目細菌感染症と同様の効果が期待できる。経口吸収率も高く、状態が安定すれば経口スイッチを検討する ⁴⁰ 。 ST 合剤 (経口) 国内添付文書上の一般感染症への治療用量は 1日 4錠 (2錠/回、1日 2回)。点滴静注では適応症はニューモシチス肺炎のみ。
アミカシン	AmpC 産生腸内細菌目細菌の項を参照	○	○	アミノグリコシド系抗菌薬は非 UTI での臨床実績が乏しく、予後が悪化し腎障害のリスクも上昇する可能性があるため、少なくとも単剤治療は避ける ⁵⁷ 。 アミノグリコシド系抗菌薬の中で最も感受性が維持されやすいのはアミカシンである ⁷¹ ため、ここではアミカシンを取り上げたが、トブラマイシンやゲンタマイシンも感受性が確認できれば同様に利用可能である。

抗菌薬名	推奨投与量 (肝腎機能正常者)	In vitro での活性		留意点
		Non-CP-CRE	CPE (IMP 型を想定)	
コリスチン	点滴静注 900 万単位 (300mg に相当) を負荷投与後、1 回 450 万単位 (150mg に相当) 12 時間毎 ¶ 国内添付文書では 1 回 1.25-2.5mg/kg を 1 日 2 回、30 分以上かけて点滴静注	○	○	腎毒性と神経毒性の 2 大有害事象のために、1980 年代に市場から衰退した薬剤であるが、2000 年代に入り、コリスチンしか活性が期待できない多剤耐性グラム陰性桿菌感染症が出現したために、最後の砦 (last resort) として、2015 年に再承認された背景がある。 同じポリペプチド系である polymyxin B と比較して血中濃度が不安定で、腎毒性のリスクも高い ⁷² 。また、ポリペプチド系は肺移行性が悪く、気道感染症においては、全身投与する場合でも吸入療法の併用が望ましい ⁷³ が、日本では静注投与でしか利用できない。また、添付文書には記載がないが、血中濃度が不安定であることもあり、国際ガイドラインでは、初回投与時は高用量 (300mg) のローディングが推奨されている ⁷³ 。 より安全性の高い他剤が選択できる場合には選択すべきではない。
ホスホマイシン	海外推奨量 1 回 4g 6 時間毎、もしくは 1 回 6g 8 時間毎点滴静注 ¶	○	○	CRE 感染症におけるデータが相対的に乏しく、また耐性化リスクが高いため、非 UTI では単剤治療は控える ⁷⁴ 。また、国内添付文書では 2-4g が最大投与量であるが、CRE 感染症の治療に関する臨床研究において、この投与量での検討は皆無である。ただし、特に高用量で投与する場合にはナトリウム負荷による心不全に注意が必要である ⁷⁵ 。 米国ではホスホマイシンの経口製剤が、耐性グラム陰性桿菌による膀胱炎での治療選択肢となるが、経口製剤は日本ではホスホマイシン・カルシウム、米国ではホスホマイシン・トロメタモールと国内外で製剤が異なっており、日本の製剤は経口吸収率や尿路移行性が低く、臨床実績も乏しいため、耐性グラム陰性桿菌感染症における治療選択肢とならない。

抗菌薬名	推奨投与量 (肝腎機能正常者)	In vitro での活性		留意点
		Non-CP-CRE	CPE (IMP 型を想定)	
チゲサイクリン	点滴静注初回 100-200mg 単回投与後、1 回 50-100mg 12 時間毎 ⁷⁶ 添付文書上の用量：100mg 単回投与後、1 回 50mg を 12 時間毎点滴静注 30-60 分かけて ⁷⁷	○	○	投与後すぐに組織に分布するため安定した血中濃度が得にくく、また尿路移行性が乏しいため、血流感染症と UTI では、(少なくとも単剤では) 治療選択肢とならない ⁴⁰ 。 CRE 感染症 (特に肺炎) では、1 回 100mg 12 時間毎の高用量投与が望ましい ⁷⁸ 。
メロペネム	膀胱炎：点滴静注 1 回 1g 8 時間毎 (1 回あたり 30 分かけて投与) その他の感染症：点滴静注 1 回 2g 8 時間毎 ^{65,79} (1 回あたり 3 時間かけて投与する長時間投与法を検討) 添付文書上は化膿性髄膜炎の場合のみ上記用量の適応あり	△	×	メロペネム感受性であってもイミペネムとセフトゾールの両剤耐性のために感染症法に基づいて届け出られる CRE の多くが non-CP-CRE であり、メロペネムへの感受性を維持している。イミペネム非感受性でもメロペネム感受性の場合には、メロペネムの長時間投与法 (1 回あたり 3 時間かけて投与) が治療選択肢となる ⁴⁰ 。 CPE 感染症では、メロペネム感受性であっても、少なくとも単剤治療は避ける。
レレバクタム/ イミペネム/ シラスタチン	点滴静注 1 回 1.25g 6 時間毎 (1 回あたり 30 分かけて投与)	○	×	non-CP-CRE 感染症では、レレバクタム/イミペネム/シラスタチンの感受性が維持される場合が多い ^{80,81} 。ただし、臨床経験はまだ乏しいため、より臨床実績のある非 β-ラクタム系抗菌薬が選択できる場合には選択すべきではない。 室温での安定性に限界があることから、長時間投与法は確立していない。

抗菌薬名	推奨投与量 (肝腎機能正常者)	In vitro での活性		留意点
		Non-CP-CRE	CPE (IMP 型を想定)	
アズトレオナム	点滴静注 1回 2g 8 時間毎 (1 回あたり 3 時間かけて投与) ¶ ⁸² 添付文書 1 日最大 4g まで	×	△	In vitro では、アズトレオナムは IMP 型を含む MBL に対して活性を有する。ただし、CPE の多くはカルバペネマーゼと共に ESBL 等別の広域 β-ラクタマーゼを共産生するため、それらによってアズトレオナムは加水分解されてしまい、結果的に耐性を示すことが多い。 レレバクタム/イミペネム/シラスタチンをアズトレオナムと併用することで、レレバクタム/イミペネム/シラスタチンによって (CPE が共産生する) ESBL 等の広域 β-ラクタマーゼを阻害し、アズトレオナムが加水分解されることを回避し、その活性を MBL に発揮させることが理論上は成立し、また in vitro のデータでは NDM 型 MBL を中心に併用による MBL の阻害効果が報告されている ^{83,84} が、まだ臨床実績がない (IDSA による治療ガイダンスでは Ceftazidime-Avibactam との 3 時間かけた長時間投与方法での併用療法が推奨されているが現時点で日本では利用できない)。アズトレオナムの添付文書上の最大投与量は 2-4g/日であるが、MBL 産生菌感染症において、この投与量での検討は皆無である。
Cefiderocol	点滴静注 1 回 2g 8 時間毎 (1 回あたり 3 時間かけて投与)	○	○	MBL に対して唯一単剤で活性を有する抗菌薬であり、その活性を MBL に温存するために、その他の CPE 及び non-CP-CRE 感染症では使用を控える必要がある。
Ceftazidime-Avibactam	点滴静注 1 回 2.5g 8 時間毎 (1 回あたり 3 時間かけて投与)	○	×	アズトレオナムと併用することで、Ceftazidime-Avibactam によって (CPE が共産生する) ESBL 等の広域 β-ラクタマーゼを阻害し、アズトレオナムが加水分解されることを回避し、その活性を MBL に発揮させることが可能となる。

*チゲサイクリン及びコリスチンの使用に当たっては、日本化学療法学会が適正使用に関する指針をそれぞれ公開している^{85,86}。

(別冊参考箇所：p.21-22)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (4) 緑膿菌

<感染症法の定義する薬剤耐性緑膿菌と世界標準での MDRP との違い>

感染症法の定義する薬剤耐性緑膿菌の耐性と判定される MIC のカットオフ値は、米国臨床検査標準委員会 (Clinical and Laboratory Standards Institute: CLSI) の定める判定基準に照らし合わせると、2011 年まで利用されていた基準が採用されており、現行の基準⁸⁷とは異なっている。

<緑膿菌の β-ラクタム系抗菌薬への耐性機序と日本での疫学>

緑膿菌がカルバペネム耐性を示す場合には、①カルバペネマーゼの獲得及び産生、②外膜蛋白 OprD の欠損/変異による透過性低下、③多剤排出ポンプの過剰産生/変異による細胞質から細胞外への汲み出し、のいずれかの機序が関与する。国内で最も頻度の高いカルバペネマーゼは IMP 型であり⁸⁸、その他、近年では VIM 型⁸⁹や GES 型⁹⁰も報告されているが、本文に記載した通り、カルバペネム耐性株のうちカルバペネマーゼ産生株は 10%未満に過ぎない。

<耐性緑膿菌感染症における新規 β-ラクタム系抗菌薬のエビデンス>

第 3 相試験までに難治耐性緑膿菌 (difficult-to-treat resistance *P. aeruginosa*: DTR-PA) のような高度耐性緑膿菌が対象症例に含まれることは稀である。これは、対照薬の設定が困難なためである。市販後の耐性緑膿菌感染症を対象としてコリスチンやアミノグリコシド系抗菌薬を軸とした治療群とタゾバクタム/セフトロザン治療群を比較した観察研究 (タゾバクタム/セフトロザン群の症例数は 82-100 例程度) では、いずれの研究においてもタゾバクタム/セフトロザン治療群で臨床的治癒率は上昇し、腎障害の頻度は低下することが示されている^{91,92}。一方で、レレバクタム/イミペネム/シラスタチンに関しては、米国ではあくまで KPC 産生菌による感染症の治療薬としての位置づけが大きく、世界的にも耐性緑膿菌感染症における治療経験がまだ少ない⁹³。従って、既存薬 (特にコリスチンやアミノグリコシド系抗菌薬) と比較した場合の治療成績や、治療中の耐性化率等のデータは揃っていない。

表 5. 薬剤耐性緑膿菌の分類と定義

分類	定義
難治耐性緑膿菌 (difficult-to-treat resistance <i>P. aeruginosa</i> : DTR-PA)	全 β -ラクタム系とフルオロキノロン系抗菌薬に非感受性を示す緑膿菌株
世界標準での多剤耐性緑膿菌 (multidrug-resistant <i>P. aeruginosa</i> : MDRP) ⁹⁴	①抗緑膿菌用ペニシリン系抗菌薬と β -ラクタマーゼ阻害剤の合剤、②抗緑膿菌用セファロスポリン系、③抗緑膿菌用カルバペネム系、④モノバクタム系 (アズトレオナム)、⑤抗緑膿菌用フルオロキノロン系、⑥アミノグリコシド系、⑦ホスホマイシン系 (ホスホマイシン)、⑧ポリペプチド系の 8 カテゴリーのうち ≥ 3 カテゴリーで非感受性の抗菌薬が存在する菌株
超多剤耐性緑膿菌 (Extensively drug-resistant <i>P. aeruginosa</i> : XDR-PA)	上記の 8 カテゴリーのうち、全薬剤に感受性が残っているのが ≤ 2 カテゴリーの菌株
感染症法で定義される薬剤耐性緑膿菌	イミペネムの MIC $\geq 16\mu\text{g/mL}$ 、アミカシンの MIC $\geq 32\mu\text{g/mL}$ 、シプロフロキサシンの MIC $\geq 4\mu\text{g/mL}$ の 3 つの基準をすべて満たす菌株

(別冊参考箇所 : p.23)

表 8. カルバペネム耐性緑膿菌感染症の治療例

表 6. カルバペネム耐性緑膿菌感染症の治療例 (留意点を含む) 40

抗菌薬分類	抗菌薬名	推奨投与量	留意点
既存の β-ラクタム系	セフトジジム	点滴静注 1回 2g 8時間毎 ¶ ⁹⁵ 重症例では 1回あたり 3時間かけて 投与する長時間投与法を検討 添付文書 1日最大 4g まで 社会保険診療報酬支払基金の診療情 報提供事例において『原則として、 「セフトジジム水和物【注射薬】」 を「発熱性好中球減少症」に対し 「1回 2g を 8時間毎、静脈内に投 与」した場合、当該使用事例を審査 上認める。』と記載されている。	既存の β-ラクタム系 (すなわち、タ ゾバクタム/ピペラシリン、セフト ジジム、セフェピム、アズトレオナ ム) やフルオロキノロン系抗菌薬に 感受性が確認された場合、カルバペ ネム系よりも、より狭域なこれらの 薬剤を優先的に選択する。 カルバペネム耐性の場合でも、既存 の β-ラクタム系抗菌薬に感受性が確 認できれば、これらの薬剤の高用 量・長時間投与法による治療が可能 である。ただし、重症の場合や、感 染巣のコントロールが不良の場合に は、新規 β-ラクタム系抗菌薬による 治療も考慮される。 アズトレオナムの添付文書上の最大 投与量は 4g/日であるが、緑膿菌感 染症の治療に関する臨床研究におい て、この投与量での検討は皆無であ る。
	セフェピム	点滴静注 1回 1-2g 8時間毎 注¶ ⁵¹ 重症例では 1回あたり 3時間かけて 投与する長時間投与法を検討 添付文書 1日最大 4g まで	
	ピペラシリン	点滴静注 1回 4g 6時間毎 重症例では 1回あたり 4時間かけて 投与する長時間投与法を検討 ⁹⁶ 添付文書 難治性又は重症感染症に は 1回 4g (力価) を 1日 4回	
	タゾバクタム/ピ ペラシリン	点滴静注 1回 4.5g 6時間毎 ¶ 重症例では 1回あたり 4時間かけて 投与する長時間投与法を検討 ^{95,96} 添付文書では疾患ごとに推奨用量が 異なり、1回 4.5g 6時間毎の投与は 発熱性好中球減少症の場合の用法用 量であり、肺炎の場合は症状、病態 に応じて 1回 4.5g 6時間毎の投与 に増量できると記載されている。	
	アズトレオナム	点滴静注 1回 2g 8時間毎 ¶ ^{97,98} 添付文書 1日最大 4g まで 重症例では 1回あたり 3時間かけて 投与する長時間投与法を検討 ^{82,99}	

抗菌薬分類	抗菌薬名	推奨投与量	留意点
フルオロキノロン系	レボフロキサシン	AmpC 産生腸内細菌目細菌の項を参照	シプロフロキサシンがレボフロキサシンよりも耐性化しにくいこと ¹⁰⁰ 、またグラム陽性球菌への活性を考慮するとシプロフロキサシンの方がより狭域であることから、緑膿菌単一による感染症において、レボフロキサシンをシプロフロキサシンに優先して選択すべきではない。 シプロフロキサシンの添付文書上の最大投与量は点滴静注でも経口でも600-800mg/日であるが、緑膿菌感染症の治療に関する臨床研究において、この投与量での検討は極めて限られている。
	シプロフロキサシン	膀胱炎：1回 400mg 12時間毎点滴静注 1時間かけて投与 あるいは、1回 500mg 12時間毎経口投与 ⁵⁵ その他の感染症：1回 400mg 8時間毎点滴静注 1時間かけて投与 あるいは、1回 500-750mg 12時間毎経口投与 ⁵⁵ 国内添付文書 1回 400mg 12時間毎点滴静注 1時間かけて投与 患者の状態に応じて8時間毎に増量可 成人の場合、シプロフロキサシン注射薬の添付文書上の適応症は敗血症、外傷・熱傷及び手術創等の二次感染、肺炎、腹膜炎、胆嚢炎、胆管炎、炭疽に限られているが、社会保険診療報酬支払基金の診療情報提供事例において、『シプロフロキサシン【注射薬】を「膿胸・肺膿瘍・肺化膿症・慢性呼吸器疾患の二次感染」、「好中球減少時の不明熱」、「子宮内感染症」に対して処方した場合、当該使用事例を審査上認める。』としている。シプロフロキサシン錠の添付文書上の用法用量は、1回 100-200mg 8-12時間毎経口投与（適宜増減）である。	
新規β-ラクタム系	タゾバクタム/セフトロザン	膀胱炎： 点滴静注 1回 1.5g 8時間毎（1回あたり1時間かけて投与） その他の感染症： 点滴静注 1回 1.5-3g 8時間毎（1回あたり1時間かけて投与）	PK/PD理論上、特に気道感染症では高用量投与が推奨される ¹⁰¹ 。
	レレバクタム/イミペネム/シラスタチン	点滴静注 1回 1.25g 6時間毎（1回あたり30分かけて投与）	室温での安定性に限界があることから、長時間投与法は確立していない。

抗菌薬分類	抗菌薬名	推奨投与量	留意点
アミノグリコシド系	アミカシン	AmpC 産生腸内細菌目細菌の項を参照	アミノグリコシド系抗菌薬は非 UTI での臨床実績が乏しく、予後が悪化し腎障害のリスクも上昇する可能性があるため、少なくとも単剤治療は避ける ⁵⁷ 。 アミノグリコシド系抗菌薬の中で最も感受性が維持されやすいのはアミカシンである ¹⁰² 。一方で最も抗緑膿菌活性が高いのはトブラマイシンである ¹⁰³ 。従って、感受性が確認できている場合には、トブラマイシンを優先する。
	トブラマイシン	膀胱炎：5mg/kg/回 単回点滴静注 その他の感染症：初回 7mg/kg で点滴静注後、peak/MIC 8-10、トランプ値<1µg/mL になるよう調整 ⁴⁰ 抗菌薬 TDM 臨床実践ガイドライン 2022 を参照 ⁵⁶	
	ゲンタマイシン	膀胱炎：5mg/kg/回 単回点滴静注 その他の感染症：初回 7mg/kg で点滴静注後、peak/MIC 8-10、トランプ値<1µg/mL になるよう調整 ⁴⁰ 抗菌薬 TDM 臨床実践ガイドライン 2022 を参照 ⁵⁶	
ポリペプチド系	コリスチン	CRE の項参照	コリスチンの有害事象、投与量に関する注意に関しては、CRE の項参照のこと。

表 7. MDRP、DTR-PA への各治療薬の有効性

抗菌薬	MDRP	DTR-PA
セフトジジム	△	×
セフェピム	△	×
タゾバクタム/ピペラシリン	△	×
アズトレオナム	△	×
レボフロキサシン	△	×
シプロフロキサシン	△	×
タゾバクタム/セフトロザン	○	○
レレバクタム/イミペネム/シラスタチン	○	○
アミカシン	△	○
トブラマイシン	△	○
ゲンタマイシン	△	○
コリスチン	○	○

(別冊参考箇所：p.25-26)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (5) その他のグラム陰性桿菌（緑膿菌以外のブドウ糖非発酵菌）> (i) アシネトバクター属（主に *Acinetobacter baumannii*）

<アシネトバクター属における薬剤耐性の問題とその機序>

A. baumannii は内因性の薬剤耐性機構を豊富に有し、同時に外因性の薬剤耐性機構を獲得する能力も備える。そのため、世界的に薬剤耐性化が問題となっている¹⁰⁴。最も大きな問題はカルバペネム耐性であり、世界保健機関は、新規抗菌薬の研究開発が急がれる薬剤耐性菌の中で、カルバペネム耐性 *A. baumannii* (CRAB) を最も緊急性の高い“critical”に分類している¹⁰⁵。2019年の全世界における薬剤耐性菌関連死亡を推定した報告では、*A. baumannii* は関連死亡の多い上位6菌種に含まれ、関連死亡は約42万人と推定された¹⁰⁶。

特に、東南アジア・南アジア諸国、南米諸国、ロシアを含む東欧諸国におけるCRABの広がりが問題となっている¹⁰⁶⁻¹⁰⁸。また、欧州・北米でもCRABが問題で、臨床分離株におけるメロペネム感受性は、1997～2000年に欧州で55.7%、北米で88.8%であったが、2013～2016年ではそれぞれ13.7%、54.9%まで悪化したと報告された¹⁰⁷。

カルバペネム耐性には主にβ-ラクタマーゼ、特にOxacillinase (OXA) が関わり、OXA-23、40/24、51、58が主要なものと知られる¹⁰⁹⁻¹¹¹。このうち、OXA-51は通常染色体性に保有しプロモーター活性を有す挿入配列を獲得することにより発現する。一方、OXA-23、40/24、58⁴⁰はプラスミド性に伝播・獲得する。メタロ-β-ラクタマーゼ (MBL) も関与する¹¹²。MBLは種を超えて伝播可能で¹¹³、カルバペネム耐性が広がる機序の一つとなっている。ペニシリン結合蛋白 (PBP) 2の変異、細胞外膜のポーリンの減少や排出ポンプが関与することもある¹¹²。

一方、日本ではCRABならびに多剤耐性アシネトバクター (MDRA) の頻度は諸外国と比べて低い状態が維持されている¹¹⁴。JANIS (Japan Nosocomial Infections Surveillance：院内感染対策サーベイランス事業) による2021年データでは、検出された *Acinetobacter* 属のメロペネム非感受性は1.7%、MDRAの分離された医療機関の割合は0.8%であった¹¹⁵。日本のCRABが有すカルバペネマーゼは、獲得型ではOXA-23、IMP、OXA-51の順に多かったと報告されている¹¹⁵。

<微生物検査に関する留意事項>

発生届上の「薬剤耐性」の定義は、広域β-ラクタム系抗菌薬（基準上はカルバペネム系）・アミノ配糖体（アミノグリコシド）・フルオロキノロン系抗菌薬の3系統の薬剤に対して耐性を示す（イミペネムのMIC値 $\geq 16\mu\text{g/mL}$ 、アミカシンのMIC値 $\geq 32\mu\text{g/mL}$ 、シプロフロキサシンのMIC値 $\geq 4\mu\text{g/mL}$ ）ことである¹¹⁶。これらの耐性と判定されるMICのカットオフ値は、CLSIの定める判定基準に照らし合わせると、2011年まで利用されていた基準が採用されており、現行の基準 (CLSI. M100-S32)⁸⁷とは異なっている点には注意を要する¹¹⁷。また、JANISのMDRAの基準では、イミペネム又はメロペネムのMIC値 $\geq 16\mu\text{g/mL}$ 、アミカシンのMIC値 $\geq 32\mu\text{g/mL}$ 、シプロフロキサシンのMIC値 $\geq 4\mu\text{g/mL}$ 又はレボフロキサシンのMIC値 $\geq 8\mu\text{g/mL}$ と規定されている（厚生労働省院内感染対策サーベイランス：薬剤耐性菌判定基準 [ver3.2]）¹¹⁸。

<治療薬に関する既存のエビデンス>

テトラサイクリン系抗菌薬、コリスチン

テトラサイクリン系抗菌薬の忍容性は比較的高いものの、速やかに組織移行し分布容積が大きいことにより、血中濃度が上がりにくいことが菌血症を伴う重症感染症に用いる場合の懸念点である¹¹⁹。チゲサイクリンについて、観察研究で治療効果が劣ると報告されている^{120,121}。また、MDRAによる肺炎に対するチゲサイクリンと他の治療を比較したメタアナリシスで、治療成功率や死亡率に差はなかったが、微生物学的効果が有意に劣ったと報告されている¹²²。さらに、CLSI 及び欧州抗菌薬感受性試験法検討委員会（European Committee on Antimicrobial Susceptibility Testing: EUCAST）は *Acinetobacter* 属のチゲサイクリンに対する感受性判定の Breakpoint を定めていない^{87,123}。そのため、IDSA による治療ガイドランスではミノサイクリンがより好ましいとしている⁴⁰。コリスチンは、腎障害の発現頻度が高く治療域が狭いことが懸念点であり¹²⁴⁻¹²⁶、特に高齢者では腎機能の慎重なフォローが求められる¹²⁶。

併用療法

多くのランダム化比較試験（RCT）において単剤治療に対する併用療法の優位性が示せておらず^{64,65,127-130}、例えば、コリスチンとメロペネムの併用については 2 つの RCT で優位性が認められなかった⁶⁵。また、優位性の示された RCT は非盲検で対象患者が 39 名と比較的少数であった¹³¹。さらに、コリスチン（ポリペプチド系抗菌薬）を主軸とした併用療法が用いられることが多いが¹³²、先述のように副作用の懸念が大きく、また、併用療法の適切な組み合わせも明確ではない。

国内未承認薬

国内未承認薬剤では、Cefiderocol¹³³⁻¹³⁵ や Eravacycline¹³⁶ 等が有望視されているが十分な臨床データがなく、今後のデータの蓄積が待たれる^{137,138}。Cefiderocol については、カルバペネム耐性グラム陰性菌感染症に対し、他の治療薬と比較した第 3 層試験において、*Acinetobacter* が原因の症例で 28 日死亡が多かったと報告されており⁶⁹、ESCMID によるガイドラインでは、データが少ないため条件付きではあるが推奨していない⁶¹。

（別冊参考箇所：p.27）

表 10 *Acinetobacter* 属に対する抗菌薬の主な選択肢と注意点

メロペネムの 1 回 2g を 1 日 3 回/日での投与は添付文書では化膿性髄膜炎の場合にのみ適応となっている。

セフェピムの添付文書上限は最大 4g/日である。

スルバクタム/アンピシリンについては、IDSA による治療ガイドランスでは 1 日投与量 18-27g と記載されているが⁴⁰、添付文書上限は最大 12g/日である（ただし、添付文書上の適応菌種に *Acinetobacter* 属は含まれていない）。社会保険診療報酬支払基金の審査情報事例には、『原則として、「スルバクタムナトリウム・アンピシリンナトリウム【注射薬】」を「脳膿瘍」に対して

「1回 3g-4.5g を 6 時間毎、静脈内に投与」した場合、当該使用事例を審査上認める。」と記載がある。

ミノサイクリンは、IDSA による治療ガイドラインでは 200mg 12 時間毎を推奨しているが⁴⁰、添付文書上の最大投与量 200mg/日を超える。

チゲサイクリンの添付文書での用法用量は、「通常、成人には、チゲサイクリンとして初回用量 100mg を 30-60 分かけて点滴静脈内投与、以後 12 時間毎に 50mg を 30-60 分かけて点滴静脈内投与する。」である⁸⁶。

(別冊参考箇所 : p.28-29)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物> (5) その他のグラム陰性桿菌（緑膿菌以外のブドウ糖非発酵菌）> (ii) ステノトロフォモナス・マルトフィリア (*Stenotrophomonas maltophilia*)

<微生物検査に関する留意事項>

レボフロキサシン・セフトジジムにおいては、ディスク法や E-test、及び頻用されている微生物感受性分析装置において再現性に懸念があることが報告されており^{144,145}、解釈に注意を要す。また、ST 合剤以外の薬剤に関しては薬剤感受性結果と治療アウトカムの関連を支持するデータが乏しいことにも留意する必要がある^{40,146}。

さらに、*S. maltophilia* は近年保険適用となった、多項目遺伝子関連検査、特にマルチプレックス PCR 法やマイクロアレイ法による血液培養陽性培養液に対する細菌核酸・薬剤耐性遺伝子同時検出システムにおいて、検出対象となっていない製品もあるため、注意を要する（「Verigene[®] 血液培養グラム陰性菌・薬剤耐性核酸テスト (BC-GN)」、「FilmArray[®] 血液培養パネル」では検出対象外、「BioFire[®] 血液培養パネル 2」では検出対象に含まれる）。

<薬剤耐性の機序>

S. maltophilia は内因性に L1・L2 と呼ばれる 2 種類の β-ラクタマーゼを保有する¹³⁹。L1 はメタロ-β-ラクタマーゼでカルバペネム系を含む幅広い β-ラクタム系抗菌薬（アズトレオナムを除く）を分解することが可能で、一方、L2 は Class A に分類される β-ラクタマーゼで広域スペクトラムのセファロスポリン系抗菌薬及びアズトレオナムを分解可能である。また、アミノグリコシド系抗菌薬についても内因性に保有する薬剤排泄ポンプ等複数の耐性機構を備えている¹³⁹。フルオロキノロン系抗菌薬に対しても、薬剤排泄ポンプの過剰発現や変異、薬剤の作用点である DNA gyrase・トポイソメラーゼ IV を保護する Smqnr の過剰発現等複数の耐性機構をもつ^{140,141}。治療の第一選択とされるスルファメトキサゾール/トリメトプリム (ST 合剤) に対しても、薬剤排泄ポンプの過剰発現やプラスミドを介した class I integron による *sul*・*dfra* の獲得により耐性化することが知られている^{142,143}。

<治療薬に関する既存のエビデンス>

ランダム化比較試験はないものの、上記のように幅広い薬剤に対する内因性の薬剤耐性機構を備えていることと、使用経験の豊富さから ST 合剤が第一選択とされ、広く使用されている^{40,146}。ST 合剤に対する耐性の増加も懸念されるが、259 施設が参加し 1997～2016 年まで実施された国際研究では、ST 合剤の感受性耐性率は 2001-2004 年が 97.2%に対して 2013-2016 年が 95.7%と、大きな悪化がなかったことが報告されている¹⁰⁷。一方、腎障害や肝障害、輸液負荷や高カリウム血症、骨髄抑制、皮疹といった副作用が ST 合剤による治療の懸念点として挙げられる^{2,139}。その他、感受性があればレボフロキサシン等のフルオロキノロン系抗菌薬¹⁴⁷⁻¹⁴⁹、ミノサイクリンやチゲサイクリン等のテトラサイクリン系抗菌薬が観察研究で ST 合剤に劣らない治療成績が示されている¹⁵⁰⁻¹⁵²。

日本未承認薬剤では Cefiderocol^{135,153}、Eravacycline^{150,154}、Ceftazidime/Avibactam とアズトレオナムの併用療法^{150,155-157}が治療の選択肢として有望視されているが、臨床データの十分な蓄積がなく、現時点では ST 合剤が第一選択とされている⁴⁰。

(別冊参考箇所：p.)

1. 入院患者の感染症で問題となる微生物>(6) *C. difficile*> 治療方針

表 8. CDI の治療例 158-160

薬剤	投与量	留意点
非重症・非劇症例（初回）		
フィダキソマイシン	経口投与 1 回 200mg、 12 時間毎、10 日間	欧米のガイドラインでは第 1 選択 治癒率では、バンコマイシンと差がないが、再発率では バンコマイシンよりも再発率が低いいため、日本のガイド ラインでは再発リスクが高い症例で推奨されている。 バンコマイシン（910 円/500mg）に比較して薬価は高い （8024 円/日：2023 年 3 月現在）
バンコマイシン	経口投与 1 回 125mg、 6 時間毎、10 日間	再発リスクが少ない症例では、治癒率はフィダキソマイ シンと差がないためコストを考慮すると選択肢となる
メトロニダゾール	経口投与 1 回 500mg、 8 時間毎、10 日間	再発リスクがない軽症例には考慮されるが、欧米ガイド ラインでは、上記 2 剤が手に入らない時のレジメンとさ れている
非重症・非劇症例（初回再発）		
フィダキソマイシン	経口投与 1 回 200mg、 12 時間毎、10 日間	
バンコマイシン	経口投与 1 回 125mg、 6 時間毎、10 日間	
バンコマイシン	パルス・漸減療法	欧米ガイドラインでは記載されている 治療を完遂する困難さがある 治療レジメンの 1 つを下記に示す（経口投与） 1 回 125mg、1 日 4 回、10-14 日間→ 1 回 125mg、1 日 2 回、1 週間→ 1 回 125mg、1 日 1 回、1 週間→ 1 回 125mg、2-3 日に 1 回、2-8 週間
非重症・非劇症例（再々発、難治例）		
フィダキソマイシン	経口投与 1 回 200mg、 12 時間毎、10 日間	
バンコマイシン	パルス・漸減療法	
重症例		
バンコマイシン	経口投与 1 回 125mg、 6 時間毎	
フィダキソマイシン	経口投与 1 回 200mg、 12 時間毎、10 日間	

薬剤	投与量	留意点
劇症例		
バンコマイシン + メトロニダゾール	経口投与 1回 500mg、 6時間毎 +点滴静注 1回 500mg、 8時間毎（20分以上かけて点 滴静注）、10-14日間	米国のガイドラインではイレウス時は経直腸的にバンコマイシンの投与も記載されているが、ESCMIDによるガイドラインでは静注のメトロニダゾールを追加することをむしろ推奨されていないので選択肢としては議論があるレジメンである。
フィダキソマイシン	経口投与 1回 200mg、 12時間毎、10日間	ESCMIDによるガイドラインに記載

<抗菌薬の終了が困難な時の CDI の治療について>

データが少ないが、以下のような例が提唱されている¹⁶¹。

CDI 治療薬ではない抗菌薬の数や期間について確認し、リスクの低い抗菌薬に変更する。

可能であれば PPI（proton pump inhibitor：プロトンポンプ阻害薬）を中止する。

メトロニダゾールで治療しない（治療失敗や 30 日死亡率の増加が報告されている）

CDI のリスクの高い薬剤としてはフルオロキノロン系抗菌薬、クリンダマイシン、広域スペクトルペニシリン系抗菌薬及び第 2 世代以上のセファロスポリン系抗菌薬、カルバペネム系抗菌薬等が報告されている¹⁶²。

引用文献

1. Bennett JE, Dolin R, Blaser MJ. Mandell, Douglas, and Bennett's principles and practice of infectious diseases. 9th ed. Philadelphia: Elsevier. 2019.
2. Tamma PD, Avdic E, Li DX, Dzintars K, Cosgrove SE. Association of Adverse Events With Antibiotic Use in Hospitalized Patients. *JAMA Intern Med.* 2017 Sep;177(9):1308-1315.
3. Gurtler N, Erba A, Giehl C, Tschudin-Sutter S, Bassetti S, Osthoff M. Appropriateness of antimicrobial prescribing in a Swiss tertiary care hospital: a repeated point prevalence survey. *Swiss Med Wkly.* 2019 Oct;149:w20135.
4. Komagamine J, Yabuki T, Kobayashi M, Okabe T. Prevalence of antimicrobial use and active healthcare-associated infections in acute care hospitals: a multicentre prevalence survey in Japan. *BMJ Open.* 2019 Jun;9(6):e027604.
5. Bougle A, Tuffet S, Federici L. et al. Comparison of 8 versus 15 days of antibiotic therapy for *Pseudomonas aeruginosa* ventilator-associated pneumonia in adults: a randomized, controlled, open-label trial. *Intensive Care Med.* 2022 Jul;48(7):841-849.
6. Kalil AC, Metersky ML, Klompas M. et al. Management of Adults With Hospital-acquired and Ventilator-associated Pneumonia: 2016 Clinical Practice Guidelines by the Infectious Diseases Society of America and the American Thoracic Society. *Clin Infect Dis.* 2016 Sep;63(5):e61-e111.
7. Gupta K, Hooton TM, Naber KG. et al. International clinical practice guidelines for the treatment of acute uncomplicated cystitis and pyelonephritis in women: A 2010 update by the Infectious Diseases Society of America and the European Society for Microbiology and Infectious Diseases. *Clin Infect Dis.* 2011 Mar;52(5):e103-20.
8. Lafaurie M, Chevret S, Fontaine JP. et al. Antimicrobial for 7 or 14 Days for Febrile Urinary Tract Infection in Men: A Multicenter Noninferiority Double-Blind, Placebo-Controlled, Randomized Clinical Trial. *Clin Infect Dis.* 2023 Jun;76(12):2154-2162.
9. Hooton TM, Bradley SF, Cardenas DD. et al. Diagnosis, prevention, and treatment of catheter-associated urinary tract infection in adults: 2009 International Clinical Practice Guidelines from the Infectious Diseases Society of America. *Clin Infect Dis.* 2010 Mar;50(5):625-663.
10. McAteer J, Lee JH, Cosgrove SE. et al. Defining the Optimal Duration of Therapy for Hospitalized Patients With Complicated Urinary Tract Infections and Associated Bacteremia. *Clin Infect Dis.* 2023 May;76(9):1604-1612.
11. Cranendonk DR, Opmeer BC, van Agtmael MA. et al. Antibiotic treatment for 6 days versus 12 days in patients with severe cellulitis: a multicentre randomized, double-blind, placebo-controlled, non-inferiority trial. *Clin Microbiol Infect.* 2020 May;26(5):606-612.
12. Stevens DL, Bisno AL, Chambers HF, et al. Practice guidelines for the diagnosis and management of skin and soft tissue infections: 2014 update by the Infectious Diseases Society of America. *Clin Infect Dis.* 2014;59:e10-52.
13. JAID/JSC 感染症治療ガイド・ガイドライン作成委員会 JAID/JSC 感染症治療ガイド 2019. ライフサイエンス出版;2019

14. Mermel LA, Allon M, Bouza E. et al. Clinical practice guidelines for the diagnosis and management of intravascular catheter-related infection: 2009 Update by the Infectious Diseases Society of America. *Clin Infect Dis*. 2009 Jul;49(1):1-45.
15. Gomi H, Solomkin JS, Schlossberg D. et al. Tokyo Guidelines 2018: antimicrobial therapy for acute cholangitis and cholecystitis. *J Hepatobiliary Pancreat Sci*. 2018 Jan;25(1):3-16.
16. Haal S, Wielenga MCB, Fockens P. et al. Antibiotic Therapy of 3 Days May Be Sufficient After Biliary Drainage for Acute Cholangitis: A Systematic Review. *Dig Dis Sci*. 2021 Dec;66(12):4128-4139.
17. Tinusz B, Szapary L, Paladi B. et al. Short-Course Antibiotic Treatment Is Not Inferior to a Long-Course One in Acute Cholangitis: A Systematic Review. *Dig Dis Sci*. 2019 Feb;64(2):307-315.
18. Sawyer RG, Claridge JA, Nathens AB. et al. Trial of short-course antimicrobial therapy for intraabdominal infection. *N Engl J Med*. 2015 May;372(21):1996-2005.
19. Solomkin JS, Mazuski JE, Bradley JS. et al. Diagnosis and management of complicated intra-abdominal infection in adults and children: guidelines by the Surgical Infection Society and the Infectious Diseases Society of America. *Clin Infect Dis*. 2010 Jan;50(2):133-164.
20. Liu C, Bayer A, Cosgrove SE. et al. Clinical practice guidelines by the infectious diseases society of america for the treatment of methicillin-resistant *Staphylococcus aureus* infections in adults and children. *Clin Infect Dis*. 2011 Feb;52(3):e18-55.
21. Molina J, Cisneros JM. Seven-versus 14-day course of antibiotics for the treatment of bloodstream infections by enterobacterales: a randomized, controlled trial: authors' response. *Clin Microbiol Infect*. 2022 May;28(5):739-740.
22. Molina J, Rosso-Fernandez CM, Montero-Mateos E. et al. Study protocol for a randomized clinical trial to assess 7 versus 14-days of treatment for *Pseudomonas aeruginosa* bloodstream infections (SHORTEN-2 trial). *PLoS One*. 2022 Dec;17(12):e0277333.
23. von Dach E, Albrich WC, Brunel AS. et al. Effect of C-Reactive Protein-Guided Antibiotic Treatment Duration, 7-Day Treatment, or 14-Day Treatment on 30-Day Clinical Failure Rate in Patients With Uncomplicated Gram-Negative Bacteremia: A Randomized Clinical Trial. *JAMA*. 2020 Jun;323(21):2160-2169.
24. Yahav D, Franceschini E, Koppel F. et al. Seven Versus 14 Days of Antibiotic Therapy for Uncomplicated Gram-negative Bacteremia: A Noninferiority Randomized Controlled Trial. *Clin Infect Dis*. 2019 Sep;69(7):1091-1098.
25. Babich T, Naucler P, Valik JK. et al. Duration of Treatment for *Pseudomonas aeruginosa* Bacteremia: a Retrospective Study. *Infect Dis Ther*. 2022 Aug;11(4):1505-1519.
26. Bae M, Jeong Y, Bae S. et al. Short versus prolonged courses of antimicrobial therapy for patients with uncomplicated *Pseudomonas aeruginosa* bloodstream infection: a retrospective study. *J Antimicrob Chemother*. 2021 Dec;77(1):223-228.
27. Fabre V, Amoah J, Cosgrove SE, Tamma PD. Antibiotic Therapy for *Pseudomonas aeruginosa* Bloodstream Infections: How Long Is Long Enough? *Clin Infect Dis*. 2019 Nov;69(11):2011-2014.
28. Turjeman A, von Dach E, Molina J. et al. Duration of antibiotic treatment for Gram-negative bacteremia - Systematic review and individual participant data (IPD) meta-analysis. *EClinicalMedicine*. 2023;55 Dec:55:101750.

29. Roson B, Carratala J, Fernandez-Sabe N, Tubau F, Manresa F, Gudiol F. Causes and factors associated with early failure in hospitalized patients with community-acquired pneumonia. *Arch Intern Med.* 2004 Mar;164(5):502-508.
30. Ioanas M, Ferrer M, Cavalcanti M. et al. Causes and predictors of nonresponse to treatment of intensive care unit-acquired pneumonia. *Crit Care Med.* 2004 Apr;32(4):938-945.
31. Jang YR, Eom JS, Chung W, Cho YK. Prolonged fever is not a reason to change antibiotics among patients with uncomplicated community-acquired acute pyelonephritis. *Medicine (Baltimore).* 2019 Oct;98(43):e17720.
32. Hebeisen UP, Atkinson A, Marschall J, Buetti N. Catheter-related bloodstream infections with coagulase-negative staphylococci: are antibiotics necessary if the catheter is removed? *Antimicrob Resist Infect Control.* 2019 Jan;8:21.
33. Baddour LM, Wilson WR, Bayer AS. et al. Infective Endocarditis in Adults: Diagnosis, Antimicrobial Therapy, and Management of Complications: A Scientific Statement for Healthcare Professionals From the American Heart Association. *Circulation.* 2015 Oct;132(15):1435-1486.
34. Cetinkaya Y, Falk P, Mayhall CG. Vancomycin-resistant enterococci. *Clin Microbiol Rev.* 2000 Oct;13(4):686-707.
35. 抗菌薬生涯教育テキスト. 第3版 環状リポペプチド系抗菌薬 2020.
36. Yim J, Smith JR, Rybak MJ. Role of Combination Antimicrobial Therapy for Vancomycin-Resistant *Enterococcus faecium* Infections: Review of the Current Evidence. *Pharmacotherapy.* 2017 May;37(5):579-592.
37. Shukla BS, Shelburne S, Reyes K. et al. Influence of Minimum Inhibitory Concentration in Clinical Outcomes of *Enterococcus faecium* Bacteremia Treated With Daptomycin: Is it Time to Change the Breakpoint? *Clin Infect Dis.* 2016 Jun;62(12):1514-1520.
38. LPSN-List of Prokaryotic names with Standing Nomenclature. at [https://lpsn.dsmz.de/.](https://lpsn.dsmz.de/))
39. Harris PNA, Tambyah PA, Lye DC. et al. Effect of Piperacillin-Tazobactam vs Meropenem on 30-Day Mortality for Patients With *E coli* or *Klebsiella pneumoniae* Bloodstream Infection and Ceftriaxone Resistance: A Randomized Clinical Trial. *JAMA.* 2018 Sep;320(10):984-994.
40. Tamma PD, Aitken SL, Bonomo RA, Mathers AJ, van Duin D, Clancy CJ. Infectious Diseases Society of America 2023 Guidance on the Treatment of Antimicrobial Resistant Gram-Negative Infections. *Clin Infect Dis.* 2023 Jul:ciad428.
41. Matsumura Y, Yamamoto M, Nagao M. et al. Emergence and spread of B2-ST131-O25b, B2-ST131-O16 and D-ST405 clonal groups among extended-spectrum-beta-lactamase-producing *Escherichia coli* in Japan. *J Antimicrob Chemother.* 2012 Nov;67(11):2612-2620.
42. Henderson A, Paterson DL, Chatfield MD. et al. Association Between Minimum Inhibitory Concentration, Beta-lactamase Genes and Mortality for Patients Treated With Piperacillin/Tazobactam or Meropenem From the MERINO Study. *Clin Infect Dis.* 2021 Dec;73(11):e3842-e3850.
43. Matsumura Y, Yamamoto M, Nagao M. et al. Multicenter retrospective study of cefmetazole and flomoxef for treatment of extended-spectrum-beta-lactamase-producing *Escherichia coli* bacteremia. *Antimicrob Agents Chemother.* 2015 Sep;59(9):5107-5113.

44. Hayakawa K, Matsumura Y, Uemura K. et al. Effectiveness of cefmetazole versus meropenem for invasive urinary tract infections caused by extended-spectrum beta-lactamase-producing *Escherichia coli*. *Antimicrob Agents Chemother*. 2023 Oct;67(10):e0051023.
45. UMIN-CTR ホームページ. at https://center6.umin.ac.jp/cgi-open-bin/ctr/ctr_view.cgi?recptno=R000055809.)
46. Matsumura Y, Yamamoto M, Nagao M, Tanaka M, Takakura S, Ichiyama S. In vitro activities and detection performances of cefmetazole and flomoxef for extended-spectrum beta-lactamase and plasmid-mediated AmpC beta-lactamase-producing Enterobacteriaceae. *Diagn Microbiol Infect Dis*. 2016 Apr;84(4):322-327.
47. アンチバイオグラム作成ガイドライン, 感染症教育コンソーシアム, 2019. 2019. at https://amr.ncgm.go.jp/pdf/201904_antibiogram_guideline.pdf.)
48. Lee NY, Lee CC, Li CW. et al. Cefepime Therapy for Monomicrobial Enterobacter cloacae Bacteremia: Unfavorable Outcomes in Patients Infected by Cefepime-Susceptible Dose-Dependent Isolates. *Antimicrob Agents Chemother*. 2015 Dec;59(12):7558-7563.
49. Coyne AJK, Ghali AE, Lucas K. et al. High-dose Cefepime vs Carbapenems for Bacteremia Caused by Enterobacterales With Moderate to High Risk of Clinically Significant AmpC beta-lactamase Production. *Open Forum Infect Dis*. 2023 Jan;10(3):ofad034.
50. Hareza D, Simner PJ, Bergman Y, Jacobs E, Cosgrove SE, Tamma PD. The Frequency of Extended-Spectrum beta-Lactamase Genes Harbored by Enterobacterales Isolates at High Risk for Clinically Significant Chromosomal ampC Expression. *Open Forum Infect Dis*. 2023 Mar;10(4):ofad175.
51. Maan G, Keitoku K, Kimura N. et al. Cefepime-induced neurotoxicity: systematic review. *J Antimicrob Chemother*. 2022 Oct;77(11):2908-2921.
52. Stewart AG, Paterson DL, Young B. et al. Meropenem Versus Piperacillin-Tazobactam for Definitive Treatment of Bloodstream Infections Caused by AmpC beta-Lactamase-Producing Enterobacter spp, Citrobacter freundii, Morganella morganii, Providencia spp, or Serratia marcescens: A Pilot Multicenter Randomized Controlled Trial (MERINO-2). *Open Forum Infect Dis*. 2021 Aug;8(8):ofab387.
53. Falagas ME, Tansarli GS, Ikawa K, Vardakas KZ. Clinical outcomes with extended or continuous versus short-term intravenous infusion of carbapenems and piperacillin/tazobactam: a systematic review and meta-analysis. *Clin Infect Dis*. 2013 Jan;56(2):272-282.
54. Tamma PD, Conley AT, Cosgrove SE. et al. Association of 30-Day Mortality With Oral Step-Down vs Continued Intravenous Therapy in Patients Hospitalized With Enterobacteriaceae Bacteremia. *JAMA. Intern Med*. 2019 Mar;179(3):316-323.
55. Punjabi C, Tien V, Meng L, Deresinski S, Holubar M. Oral Fluoroquinolone or Trimethoprim-sulfamethoxazole vs. ss-lactams as Step-Down Therapy for Enterobacteriaceae Bacteremia: Systematic Review and Meta-analysis. *Open Forum Infect Dis*. 2019 Aug;6(10):ofz364.
56. 抗菌薬 TDM 臨床実践ガイドライン 公益社団法人日本化学療法学会/一般社団法人日本 TDM 学会. 2022. at <https://www.chemotherapy.or.jp/uploads/files/guideline/tdm2022.pdf>.)

57. Vidal L, Gafter-Gvili A, Borok S, Fraser A, Leibovici L, Paul M. Efficacy and safety of aminoglycoside monotherapy: systematic review and meta-analysis of randomized controlled trials. *J Antimicrob Chemother.* 2007 Aug;60(2):247-257.
58. Castanheira M, Sader HS, Mendes RE, Jones RN. Activity of Plazomicin Tested against Enterobacterales Isolates Collected from U.S. Hospitals in 2016-2017: Effect of Different Breakpoint Criteria on Susceptibility Rates among Aminoglycosides. *Antimicrob Agents Chemother.* 2020 Apr;64(10):e02418-19.
59. Saito S, Hayakawa K, Tsuzuki S. et al. A Matched Case-Case-Control Study of the Impact of Clinical Outcomes and Risk Factors of Patients with IMP-Type Carbapenemase-Producing Carbapenem-Resistant Enterobacteriaceae in Japan. *Antimicrob Agents Chemother.* 2021 Feb;65(3):e01483-20.
60. van Loon K, Voor In 't Holt AF, Vos MC. A Systematic Review and Meta-analyses of the Clinical Epidemiology of Carbapenem-Resistant Enterobacteriaceae. *Antimicrob Agents Chemother.* 2017 Dec;62(1):e01730-17.
61. Paul M, Carrara E, Retamar P. et al. European Society of Clinical Microbiology and Infectious Diseases (ESCMID) guidelines for the treatment of infections caused by multidrug-resistant Gram-negative bacilli (endorsed by European society of intensive care medicine). *Clin Microbiol Infect.* 2022 Apr;28(4):521-547.
62. Tumbarello M, Trecarichi EM, De Rosa FG. et al. Infections caused by KPC-producing *Klebsiella pneumoniae*: differences in therapy and mortality in a multicentre study. *J Antimicrob Chemother.* 2015 Jul;70(7):2133-2143.
63. Gutierrez-Gutierrez B, Salamanca E, de Cueto M. et al. Effect of appropriate combination therapy on mortality of patients with bloodstream infections due to carbapenemase-producing Enterobacteriaceae (INCREMENT): a retrospective cohort study. *Lancet Infect Dis.* 2017 Jul;17(7):726-734.
64. Kaye KS, Marchaim D, Thamlikitkul V. et al. Colistin Monotherapy versus Combination Therapy for Carbapenem-Resistant Organisms. *NEJM Evid.* 2023 Jan;2(1):10.1056/evidoa2200131.
65. Paul M, Daikos GL, Durante-Mangoni E. et al. Colistin alone versus colistin plus meropenem for treatment of severe infections caused by carbapenem-resistant Gram-negative bacteria: an open-label, randomised controlled trial. *Lancet Infect Dis.* 2018 Apr;18(4):391-400.
66. Perez F, El Chakhtoura NG, Yasmin M, Bonomo RA. Polymyxins: To Combine or Not to Combine? *Antibiotics (Basel).* 2019 Apr;8(2):38..
67. Onorato L, Di Caprio G, Signoriello S, Coppola N. Efficacy of ceftazidime/avibactam in monotherapy or combination therapy against carbapenem-resistant Gram-negative bacteria: A meta-analysis. *Int J Antimicrob Agents.* 2019 Dec;54(6):735-740.
68. Fiore M, Alfieri A, Di Franco S. et al. Ceftazidime-Avibactam Combination Therapy Compared to Ceftazidime-Avibactam Monotherapy for the Treatment of Severe Infections Due to Carbapenem-Resistant Pathogens: A Systematic Review and Network Meta-Analysis. *Antibiotics (Basel).* 2020 Jul;9(7):388.

69. Bassetti M, Echols R, Matsunaga Y. et al. Efficacy and safety of cefiderocol or best available therapy for the treatment of serious infections caused by carbapenem-resistant Gram-negative bacteria (CREDIBLE-CR): a randomised, open-label, multicentre, pathogen-focused, descriptive, phase 3 trial. *Lancet Infect Dis.* 2021 Feb;21(2):226-240.
70. Timsit JF, Paul M, Shields RK. et al. Cefiderocol for the Treatment of Infections Due to Metallo-B-lactamase-Producing Pathogens in the CREDIBLE-CR and APEKS-NP Phase 3 Randomized Studies. *Clin Infect Dis.* 2022 Sep;75(6):1081-1084.
71. Castanheira M, Davis AP, Mendes RE, Serio AW, Krause KM, Flamm RK. In Vitro Activity of Plazomicin against Gram-Negative and Gram-Positive Isolates Collected from U.S. Hospitals and Comparative Activities of Aminoglycosides against Carbapenem-Resistant Enterobacteriaceae and Isolates Carrying Carbapenemase Genes. *Antimicrob Agents Chemother.* 2018 Jul;62(8):e00313-18.
72. Vardakas KZ, Falagas ME. Colistin versus polymyxin B for the treatment of patients with multidrug-resistant Gram-negative infections: a systematic review and meta-analysis. *Int J Antimicrob Agents.* 2017 Feb;49(2):233-238.
73. Tsuji BT, Pogue JM, Zavascki AP. et al. International Consensus Guidelines for the Optimal Use of the Polymyxins: Endorsed by the American College of Clinical Pharmacy (ACCP), European Society of Clinical Microbiology and Infectious Diseases (ESCMID), Infectious Diseases Society of America (IDSA), International Society for Anti-infective Pharmacology (ISAP), Society of Critical Care Medicine (SCCM), and Society of Infectious Diseases Pharmacists (SIDP). *Pharmacotherapy.* 2019 Jan;39(1):10-39.
74. Falagas ME, Vouloumanou EK, Samonis G, Vardakas KZ. Fosfomycin. *Clin Microbiol Rev.* 2016 Apr;29(2):321-347.
75. Sojo-Dorado J, Lopez-Hernandez I, Rosso-Fernandez C. et al. Effectiveness of Fosfomycin for the Treatment of Multidrug-Resistant Escherichia coli Bacteremic Urinary Tract Infections: A Randomized Clinical Trial. *JAMA Netw Open.* 2022 Jan;5(1):e2137277.
76. Zha L, Pan L, Guo J, French N, Villanueva EV, Tefsen B. Effectiveness and Safety of High Dose Tigecycline for the Treatment of Severe Infections: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Adv Ther.* 2020 Mar;37(3):1049-1064.
77. De Pascale G, Lisi L, Ciotti GMP. et al. Pharmacokinetics of high-dose tigecycline in critically ill patients with severe infections. *Ann Intensive Care.* 2020 Jul;10(1):94.
78. Ni W, Han Y, Liu J. et al. Tigecycline Treatment for Carbapenem-Resistant Enterobacteriaceae Infections: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Medicine (Baltimore).* 2016 Mar;95(11):e3126.
79. Pascale R, Giannella M, Bartoletti M, Viale P, Pea F. Use of meropenem in treating carbapenem-resistant Enterobacteriaceae infections. *Expert Rev Anti Infect Ther.* 2019 Oct;17(10):819-827.
80. Bonnin RA, Bernabeu S, Emeraud C. et al. In Vitro Activity of Imipenem-Relebactam, Meropenem-Vaborbactam, Ceftazidime-Avibactam and Comparators on Carbapenem-Resistant Non-Carbapenemase-Producing Enterobacterales. *Antibiotics (Basel).* 2023 Jan;12(1):102.

81. Senchyna F, Gaur RL, Sandlund J. et al. Diversity of resistance mechanisms in carbapenem-resistant Enterobacteriaceae at a health care system in Northern California, from 2013 to 2016. *Diagn Microbiol Infect Dis*. 2019 Mar;93(3):250-257.
82. Vinks AA, van Rossem RN, Mathot RA, Heijerman HG, Mouton JW. Pharmacokinetics of aztreonam in healthy subjects and patients with cystic fibrosis and evaluation of dose-exposure relationships using monte carlo simulation. *Antimicrob Agents Chemother*. 2007 Sep;51(9):3049-3055.
83. Biagi M, Lee M, Wu T. et al. Aztreonam in combination with imipenem-relebactam against clinical and isogenic strains of serine and metallo-beta-lactamase-producing enterobacterales. *Diagn Microbiol Infect Dis*. 2022 Jun;103:115674.
84. Maraki S, Mavromanolaki VE, Moraitis P. et al. Ceftazidime-avibactam, meropenem-vaborbactam, and imipenem-relebactam in combination with aztreonam against multidrug-resistant, metallo-beta-lactamase-producing *Klebsiella pneumoniae*. *Eur J Clin Microbiol Infect Dis*. 2021 Aug;40(8):1755-1759.
85. コリスチンの適正使用に関する指針—改訂版—, 日本化学療法学会. 2015. at https://www.chemotherapy.or.jp/uploads/files/guideline/colistin_guideline_update.pdf.)
86. チゲサイクリン適正使用のための手引き 2014 日本化学療法学会雑誌. 2014;62:311-66.
87. M100-32nd Edition. at <http://em100.edaptivedocs.net/dashboard.aspx>.)
88. Mano Y, Saga T, Ishii Y. et al. Molecular analysis of the integrons of metallo-beta-lactamase-producing *Pseudomonas aeruginosa* isolates collected by nationwide surveillance programs across Japan. *BMC Microbiol*. 2015 Feb;15:41.
89. Hishinuma T, Uchida H, Tohya M, Shimojima M, Tada T, Kirikae T. Emergence and spread of VIM-type metallo-beta-lactamase-producing *Pseudomonas aeruginosa* clinical isolates in Japan. *J Glob Antimicrob Resist*. 2020 Dec;23:265-268.
90. Hishinuma T, Tada T, Kuwahara-Arai K, Yamamoto N, Shimojima M, Kirikae T. Spread of GES-5 carbapenemase-producing *Pseudomonas aeruginosa* clinical isolates in Japan due to clonal expansion of ST235. *PLoS One*. 2018 Nov;13(11):e0207134.
91. Pogue JM, Kaye KS, Veve MP. et al. Ceftolozane/Tazobactam vs Polymyxin or Aminoglycoside-based Regimens for the Treatment of Drug-resistant *Pseudomonas aeruginosa*. *Clin Infect Dis*. 2020 Jul;71(2):304-310.
92. Almangour TA, Aljabri A, Al Musawa M. et al. Ceftolozane-tazobactam vs. colistin for the treatment of infections due to multidrug-resistant *Pseudomonas aeruginosa*: a multicentre cohort study. *J Glob Antimicrob Resist*. 2022 Mar;28:288-294.
93. Rebold N, Morrisette T, Lagnf AM. et al. Early Multicenter Experience With Imipenem-Cilastatin-Relebactam for Multidrug-Resistant Gram-Negative Infections. *Open Forum Infect Dis*. 2021 Dec;8(12):ofab554.
94. Magiorakos AP, Srinivasan A, Carey RB. et al. Multidrug-resistant, extensively drug-resistant and pandrug-resistant bacteria: an international expert proposal for interim standard definitions for acquired resistance. *Clin Microbiol Infect*. 2012 Mar;18(3):268-281.

95. Hong LT, Downes KJ, FakhriRavari A. et al. International consensus recommendations for the use of prolonged-infusion beta-lactam antibiotics: Endorsed by the American College of Clinical Pharmacy, British Society for Antimicrobial Chemotherapy, Cystic Fibrosis Foundation, European Society of Clinical Microbiology and Infectious Diseases, Infectious Diseases Society of America, Society of Critical Care Medicine, and Society of Infectious Diseases Pharmacists. *Pharmacotherapy*. 2023 Aug;43(8):740-777.
96. Lodise TP, Jr., Lomaestro B, Drusano GL. Piperacillin-tazobactam for *Pseudomonas aeruginosa* infection: clinical implications of an extended-infusion dosing strategy. *Clin Infect Dis*. 2007 Feb;44(3):357-363.
97. Ramsey C, MacGowan AP. A review of the pharmacokinetics and pharmacodynamics of aztreonam. *J Antimicrob Chemother* 2016;71:2704-12.
98. Scully BE, Neu HC. Use of aztreonam in the treatment of serious infections due to multiresistant gram-negative organisms, including *Pseudomonas aeruginosa*. *Am J Med*. 1985 Feb;78(2):251-261.
99. Moriyama B, Henning SA, Childs R. et al. High-dose continuous infusion beta-lactam antibiotics for the treatment of resistant *Pseudomonas aeruginosa* infections in immunocompromised patients. *Ann Pharmacother*. 2010 May;44(5):929-935.
100. Zhao L, Wang S, Li X, He X, Jian L. Development of in vitro resistance to fluoroquinolones in *Pseudomonas aeruginosa*. *Antimicrob Resist Infect Control*. 2020 Aug;9(1):124.
101. Xiao AJ, Miller BW, Huntington JA, Nicolau DP. Ceftolozane/tazobactam pharmacokinetic/pharmacodynamic-derived dose justification for phase 3 studies in patients with nosocomial pneumonia. *J Clin Pharmacol*. 2016 Jan;56(1):56-66.
102. Mensa J, Barberan J, Soriano A. et al. Antibiotic selection in the treatment of acute invasive infections by *Pseudomonas aeruginosa*: Guidelines by the Spanish Society of Chemotherapy. *Rev Esp Quimioter*. 2018 Feb;31(1):78-100.
103. Kluge RM, Standiford HC, Tatem B. et al. Comparative activity of tobramycin, amikacin, and gentamicin alone and with carbenicillin against *Pseudomonas aeruginosa*. *Antimicrob Agents Chemother*. 1974 Oct;6(4):442-446.
104. Peleg AY, Seifert H, Paterson DL. *Acinetobacter baumannii*: emergence of a successful pathogen. *Clin Microbiol Rev*. 2008 Jul;21(3):538-582.
105. WHO priority pathogens list for R&D of new antibiotics. 2017. at <https://www.who.int/news/item/27-02-2017-who-publishes-list-of-bacteria-for-which-new-antibiotics-are-urgently-needed>.)
106. Antimicrobial Resistance C. Global burden of bacterial antimicrobial resistance in 2019: a systematic analysis. *Lancet*. 2022 Feb;399(10325):629-655.
107. Gales AC, Seifert H, Gur D, Castanheira M, Jones RN, Sader HS. Antimicrobial Susceptibility of *Acinetobacter calcoaceticus*-*Acinetobacter baumannii* Complex and *Stenotrophomonas maltophilia* Clinical Isolates: Results From the SENTRY Antimicrobial Surveillance Program (1997-2016). *Open Forum Infect Dis*. 2019 Mar;6(Suppl 1):S34-S46.
108. Hsu L-Y, Apisarnthanarak A, Khan E, Suwantararat N, Ghafur A, Tambyah PA. Carbapenem-Resistant *Acinetobacter baumannii* and Enterobacteriaceae in South and Southeast Asia. *Clin Microbiol Rev*. 2017 Jan;30(1):1-22.

109. Iovleva A, Mustapha MM, Griffith MP. et al. Carbapenem-Resistant *Acinetobacter baumannii* in U.S. Hospitals: Diversification of Circulating Lineages and Antimicrobial Resistance. *mBio*. 2022 Apr;13(2):e0275921.
110. Higgins PG, Dammhayn C, Hackel M, Seifert H. Global spread of carbapenem-resistant *Acinetobacter baumannii*. *J Antimicrob Chemother*. 2010 Feb;65(2):233-238.
111. Evans BA, Amyes SG. OXA beta-lactamases. *Clin Microbiol Rev*. 2014 Apr;27(2):241-263.
112. Lee CR, Lee JH, Park M. et al. Biology of *Acinetobacter baumannii*: Pathogenesis, Antibiotic Resistance Mechanisms, and Prospective Treatment Options. *Front Cell Infect Microbiol*. 2017 Mar;7:55.
113. Yamamoto M, Nagao M, Matsumura Y. et al. Interspecies dissemination of a novel class 1 integron carrying blaIMP-19 among *Acinetobacter* species in Japan. *J Antimicrob Chemother*. 2011 Nov;66(11):2480-2483.
114. Akeda Y. Current situation of carbapenem-resistant Enterobacteriaceae and *Acinetobacter* in Japan and Southeast Asia. *Microbiol Immunol*. 2021 Jun;65(6):229-237.
115. Matsui M, Suzuki M, Suzuki M. et al. Distribution and Molecular Characterization of *Acinetobacter baumannii* International Clone II Lineage in Japan. *Antimicrob Agents Chemother*. 2018 Jan;62(2):e02190-17.
116. 薬剤耐性アシネトバクター感染症. at <https://www.mhlw.go.jp/bunya/kenkou/kekkaku-kansenshou11/01-05-140912-4.html>.)
117. 国立感染症研究所 感染症法に基づく薬剤耐性アシネトバクター感染症の届出状況. 2019. at <https://www.niid.go.jp/niid/ja/mdra-m/mdra-idwrs/10322-mdra-210423.html>.)
118. 厚生労働省 院内感染対策サーベイランス 薬剤耐性菌 判定基準 (Ver.3.2) . 2019. at https://janis.mhlw.go.jp/section/standard/drugresistancestandard_ver3.2_20190109.pdf.)
119. Piperaki ET, Tzouveleki LS, Miriagou V, Daikos GL. Carbapenem-resistant *Acinetobacter baumannii*: in pursuit of an effective treatment. *Clin Microbiol Infect*. 2019 Aug;25(8):951-957.
120. Liang CA, Lin YC, Lu PL, Chen HC, Chang HL, Sheu CC. Antibiotic strategies and clinical outcomes in critically ill patients with pneumonia caused by carbapenem-resistant *Acinetobacter baumannii*. *Clin Microbiol Infect*. 2018 Aug;24(8):908.e1-908.e7.
121. Chuang YC, Cheng CY, Sheng WH. et al. Effectiveness of tigecycline-based versus colistin-based therapy for treatment of pneumonia caused by multidrug-resistant *Acinetobacter baumannii* in a critical setting: a matched cohort analysis. *BMC Infect Dis*. 2014 Feb;14:102.
122. Kengkla K, Kongpakwattana K, Saokaew S, Apisarnthanarak A, Chaiyakunapruk N. Comparative efficacy and safety of treatment options for MDR and XDR *Acinetobacter baumannii* infections: a systematic review and network meta-analysis. *J Antimicrob Chemother*. 2018 Jan;73(1):22-32.
123. Government of South Australia. *Staphylococcus aureus* Bacteraemia Management Clinical Guideline Version 2.0. 2023.
124. Kwon KH, Oh JY, Yoon YS. et al. Colistin treatment in carbapenem-resistant *Acinetobacter baumannii* pneumonia patients: Incidence of nephrotoxicity and outcomes. *Int J Antimicrob Agents*. 2015 Jun;45(6):605-609.

125. Liu J, Shu Y, Zhu F. et al. Comparative efficacy and safety of combination therapy with high-dose sulbactam or colistin with additional antibacterial agents for multiple drug-resistant and extensively drug-resistant *Acinetobacter baumannii* infections: A systematic review and network meta-analysis. *J Glob Antimicrob Resist*. 2021 Mar;24:136-147.
126. Sadyrbaeva-Dolgova S, Garcia-Fumero R, Exposito-Ruiz M, Pasquau-Liano J, Jimenez-Morales A, Hidalgo-Tenorio C. Incidence of nephrotoxicity associated with intravenous colistimethate sodium administration for the treatment of multidrug-resistant gram-negative bacterial infections. *Sci Rep*. 2022 Sep;12(1):15261.
127. Durante-Mangoni E, Signoriello G, Andini R. et al. Colistin and rifampicin compared with colistin alone for the treatment of serious infections due to extensively drug-resistant *Acinetobacter baumannii*: a multicenter, randomized clinical trial. *Clin Infect Dis*. 2013 Aug;57(3):349-358.
128. Park HJ, Cho JH, Kim HJ, Han SH, Jeong SH, Byun MK. Colistin monotherapy versus colistin/rifampicin combination therapy in pneumonia caused by colistin-resistant *Acinetobacter baumannii*: A randomised controlled trial. *J Glob Antimicrob Resist*. 2019 Jun;17:66-71.
129. Aydemir H, Akduman D, Piskin N. et al. Colistin vs. the combination of colistin and rifampicin for the treatment of carbapenem-resistant *Acinetobacter baumannii* ventilator-associated pneumonia. *Epidemiol Infect*. 2013 Jun;141(6):1214-1222.
130. Sirijatuphat R, Thamlikitkul V. Preliminary study of colistin versus colistin plus fosfomycin for treatment of carbapenem-resistant *Acinetobacter baumannii* infections. *Antimicrob Agents Chemother*. 2014 Sep;58(9):5598-5601.
131. Makris D, Petinaki E, Tsolaki V. et al. Colistin versus Colistin Combined with Ampicillin-Sulbactam for Multiresistant *Acinetobacter baumannii* Ventilator-associated Pneumonia Treatment: An Open-label Prospective Study. *Indian J Crit Care Med*. 2018 Feb;22(2):67-77.
132. Perez F, Adachi J, Bonomo RA. Antibiotic-resistant gram-negative bacterial infections in patients with cancer. *Clin Infect Dis*. 2014 Nov;59 Suppl 5:S335-9.
133. Falcone M, Tiseo G, Nicastro M. et al. Cefiderocol as Rescue Therapy for *Acinetobacter baumannii* and Other Carbapenem-resistant Gram-negative Infections in Intensive Care Unit Patients. *Clin Infect Dis*. 2021 Jun;72(11):2021-2024.
134. Falcone M, Tiseo G, Leonildi A. et al. Cefiderocol- Compared to Colistin-Based Regimens for the Treatment of Severe Infections Caused by Carbapenem-Resistant *Acinetobacter baumannii*. *Antimicrob Agents Chemother*. 2022 May;66(5):e0214221.
135. McCreary EK, Heil EL, Tamma PD. New Perspectives on Antimicrobial Agents: Cefiderocol. *Antimicrob Agents Chemother*. 2021 Jul;65(8):e0217120.
136. Alosaimy S, Morrisette T, Lagnf AM. et al. Clinical Outcomes of Eravacycline in Patients Treated Predominately for Carbapenem-Resistant *Acinetobacter baumannii*. *Microbiol Spectr*. 2022 Oct;10(5):e0047922.
137. Isler B, Doi Y, Bonomo RA, Paterson DL. New Treatment Options against Carbapenem-Resistant *Acinetobacter baumannii* Infections. *Antimicrob Agents Chemother*. 2018 Dec;63(1):e01110-18.
138. Doi Y. Treatment Options for Carbapenem-resistant Gram-negative Bacterial Infections. *Clin Infect Dis*. 2019 Nov;69(Suppl 7):S565-S575.

139. Brooke JS. Advances in the Microbiology of *Stenotrophomonas maltophilia*. Clin Microbiol Rev. 2021 Jun;34(3):e0003019.
140. Garcia-Leon G, Ruiz de Alegria Puig C, Garcia de la Fuente C, Martinez-Martinez L, Martinez JL, Sanchez MB. High-level quinolone resistance is associated with the overexpression of *smeVWX* in *Stenotrophomonas maltophilia* clinical isolates. Clin Microbiol Infect. 2015 May;21(5):464-467.
141. Garcia-Leon G, Salgado F, Oliveros JC, Sanchez MB, Martinez JL. Interplay between intrinsic and acquired resistance to quinolones in *Stenotrophomonas maltophilia*. Environ Microbiol. 2014 May;16(5):1282-1296.
142. Toleman MA, Bennett PM, Bennett DM, Jones RN, Walsh TR. Global emergence of trimethoprim/sulfamethoxazole resistance in *Stenotrophomonas maltophilia* mediated by acquisition of *sul* genes. Emerg Infect Dis. 2007 Apr;13(4):559-65.
143. Hu LF, Chang X, Ye Y. et al. *Stenotrophomonas maltophilia* resistance to trimethoprim/sulfamethoxazole mediated by acquisition of *sul* and *dfrA* genes in a plasmid-mediated class 1 integron. Int J Antimicrob Agents. 2011 Mar;37(3):230-234.
144. Khan A, Pettaway C, Dien Bard J, Arias CA, Bhatti MM, Humphries RM. Evaluation of the Performance of Manual Antimicrobial Susceptibility Testing Methods and Disk Breakpoints for *Stenotrophomonas maltophilia*. Antimicrob Agents Chemother. 2023 May;95(5):e02631-20.
145. Khan A, Arias CA, Abbott A, Dien Bard J, Bhatti MM, Humphries RM. Evaluation of the Vitek 2, Phoenix, and MicroScan for Antimicrobial Susceptibility Testing of *Stenotrophomonas maltophilia*. J Clin Microbiol. 2021 Aug;59(9):e0065421.
146. Mojica MF, Humphries R, Lipuma JJ. et al. Clinical challenges treating *Stenotrophomonas maltophilia* infections: an update. JAC Antimicrob Resist. 2022 May;4(3):dlac040.
147. Cho SY, Kang CI, Kim J. et al. Can levofloxacin be a useful alternative to trimethoprim-sulfamethoxazole for treating *Stenotrophomonas maltophilia* bacteremia? Antimicrob Agents Chemother. 2014;58(1):581-583.
148. Ko JH, Kang CI, Cornejo-Juarez P. et al. Fluoroquinolones versus trimethoprim-sulfamethoxazole for the treatment of *Stenotrophomonas maltophilia* infections: a systematic review and meta-analysis. Clin Microbiol Infect. 2019 May;25(5):546-554.
149. Sarzynski SH, Warner S, Sun J. et al. Trimethoprim-Sulfamethoxazole Versus Levofloxacin for *Stenotrophomonas maltophilia* Infections: A Retrospective Comparative Effectiveness Study of Electronic Health Records from 154 US Hospitals. Open Forum Infect Dis. 2022 Jan;9(2):ofab644.
150. Biagi M, Tan X, Wu T. et al. Activity of Potential Alternative Treatment Agents for *Stenotrophomonas maltophilia* Isolates Nonsusceptible to Levofloxacin and/or Trimethoprim-Sulfamethoxazole. J Clin Microbiol. 2020 Jan;58(2):e01603-19.
151. Flamm RK, Shortridge D, Castanheira M, Sader HS, Pfaller MA. In Vitro Activity of Minocycline against U.S. Isolates of *Acinetobacter baumannii*-*Acinetobacter calcoaceticus* Species Complex, *Stenotrophomonas maltophilia*, and *Burkholderia cepacia* Complex: Results from the SENTRY Antimicrobial Surveillance Program, 2014 to 2018. Antimicrob Agents Chemother. 2019 Oct;63(11):e01154-19.

152. Hand E, Davis H, Kim T, Duhon B. Monotherapy with minocycline or trimethoprim/sulfamethoxazole for treatment of *Stenotrophomonas maltophilia* infections. *J Antimicrob Chemother.* 2016 Apr;71(4):1071-1075.
153. Biagi M, Vialichka A, Jurkovic M. et al. Activity of Cefiderocol Alone and in Combination with Levofloxacin, Minocycline, Polymyxin B, or Trimethoprim-Sulfamethoxazole against Multidrug-Resistant *Stenotrophomonas maltophilia*. *Antimicrob Agents Chemother.* 2020 Aug;64(9):e00559-20.
154. Morrissey I, Olesky M, Hawser S. et al. In Vitro Activity of Eravacycline against Gram-Negative Bacilli Isolated in Clinical Laboratories Worldwide from 2013 to 2017. *Antimicrob Agents Chemother.* 2020 Feb;64(3):e01699-19.
155. Sader HS, Duncan LR, Arends SJR, Carvalhaes CG, Castanheira M. Antimicrobial Activity of Aztreonam-Avibactam and Comparator Agents When Tested against a Large Collection of Contemporary *Stenotrophomonas maltophilia* Isolates from Medical Centers Worldwide. *Antimicrob Agents Chemother.* 2020 Oct;64(11):e01433-20.
156. Mojica MF, Papp-Wallace KM, Taracila MA. et al. Avibactam Restores the Susceptibility of Clinical Isolates of *Stenotrophomonas maltophilia* to Aztreonam. *Antimicrob Agents Chemother.* 2017 Sep;61(10):e00777-17.
157. Mojica MF, Rutter JD, Taracila M. et al. Population Structure, Molecular Epidemiology, and beta-Lactamase Diversity among *Stenotrophomonas maltophilia* Isolates in the United States. *mBio.* 2019 Jul;10(4):e00405-19.
158. Johnson S, Lavergne V, Skinner AM. et al. Clinical Practice Guideline by the Infectious Diseases Society of America (IDSA) and Society for Healthcare Epidemiology of America (SHEA): 2021 Focused Update Guidelines on Management of *Clostridioides difficile* Infection in Adults. *Clin Infect Dis.* 2021 Sep;73(5):755-757.
159. *Clostridioides difficile* 感染症診療ガイドライン 公益社団法人日本化学療法学会・一般社団法人日本感染症学会 CDI 診療ガイドライン作成委員会編. 2022. at https://www.kansensho.or.jp/uploads/files/guidelines/guideline_cdi_230125.pdf.)
160. van Prehn J, Reigadas E, Vogelzang EH. et al. European Society of Clinical Microbiology and Infectious Diseases: 2021 update on the treatment guidance document for *Clostridioides difficile* infection in adults. *Clin Microbiol Infect.* 2021 Dec;27 Suppl 2:S1-S21.
161. Fitzpatrick F, Safdar N, van Prehn J, Tschudin-Sutter S. How can patients with *Clostridioides difficile* infection on concomitant antibiotic treatment be best managed? *Lancet Infect Dis.* 2022 Nov;22(11):e336-e340.
162. Slimings C, Riley TV. Antibiotics and healthcare facility-associated *Clostridioides difficile* infection: systematic review and meta-analysis 2020 update. *J Antimicrob Chemother.* 2021 Jun;76(7):1676-1688.

抗微生物薬適正使用の手引き 第三版 令和5年11月16日発行

発行 厚生労働省健康・生活衛生局 感染症対策部 感染症対策課
〒100-8916 東京都千代田区霞が関 1丁目2-2

厚生労働省健康・生活衛生局感染症対策部 感染症対策課編. 抗微生物薬適正使用の手引き 第三版. 東京:
厚生労働省健康・生活衛生局感染症対策部 感染症対策課; 2023.

Manual of Antimicrobial Stewardship. The 3rd Edition
Division of Infectious Disease Prevention and Control, Department of Infectious Disease Prevention and
Control, Public Health Bureau, Ministry of Health, Labour and Welfare,
ed. Manual of Antimicrobial Stewardship. The 3rd Edition. Tokyo: Division of Infectious Disease
Prevention and Control, Department of Infectious Disease Prevention and Control, Public Health Bureau,
Ministry of Health, Labour and Welfare; 2023